

# Выборы столичные (2014)

взгляд экспертов

Москва  
Центр «Панорама»  
2015

УДК 324(470)  
ББК 66.3(2Рос)68  
В 92

**В 92**     **Выборы столичные (2014).** Взгляд экспертов. /  
А. Бузин, А. Любарев, Н. Хруст. — М.:Центр «Панорама»,  
2015. — 96 с.

**ISBN 978-5-94420-050-1**

В книге – четыре статьи трёх авторов, анализирующих выборы в Московскую городскую Думу 14 сентября 2014 и способы, которыми администрация добивалась нужного результата этих выборов, проводится сравнение с губернаторскими и муниципальными выборами в Санкт-Петербурге в тот же день.

Для студентов и аспирантов, специализирующихся в области права, депутатов, кандидатов в депутаты, членов избирательных комиссий и наблюдателей, журналистов, социологов, всех, кто интересуется выборами.

Автор обложки: А.Петрушин

Издано при поддержке National Endowment for Democracy

<http://www.scilla.ru>  
<http://www.panorama.ru>

**ISBN 978-5-94420-050-1**    **ОО «Центр «Панорама», 2015**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ОТ ИЗДАТЕЛЯ .....</b>	<b>4</b>
<b>ОТ АВТОРОВ.....</b>	<b>4</b>
<b>А.БУЗИН. Москва не нуждается в фальсификациях .....</b>	<b>5</b>
«Подстройка» избирательного законодательства .....	6
Нарезка избирательных округов .....	8
Выдвижение и регистрация кандидатов.....	8
Агитация.....	10
Договорной характер распределения мандатов .....	13
Результаты .....	14
<b>А.БУЗИН. Документально оформленное преступление.....</b>	<b>16</b>
<b>А.ЛЮБАРЕВ. Выборы в Московскую городскую Думу шестого созыва: административный ресурс меняет направление .....</b>	<b>22</b>
Краткая история выборов в Московскую городскую Думу ...	22
Законодательная подготовка к выборам шестого созыва ...	37
Нарезка одномандатных избирательных округов .....	40
Попытки объединения оппозиции.....	47
Предварительная агитация и «праймериз» .....	50
Выдвижение и регистрация кандидатов.....	54
Итоги голосования и результаты выборов.....	62
Обновление депутатского корпуса .....	67
Заключение.....	69
<b>Н.ХРУСТ. Выборы в Мосгордуму: итоги и их причины. Доклад-эссе члена УИК с ПРГ .....</b>	<b>71</b>
Отсутствие интереса к выборам. Возможные причины. ....	72
Нарушения и их роль. Административный ресурс .....	73
Неудачная избирательная система.....	75
Неуспех либеральных сил. Амбивалентная роль «Яблока»	84
Заключение.....	86
<b>ОБ АВТОРАХ.....</b>	<b>87</b>

## ОТ ИЗДАТЕЛЯ

Выборы в Московскую городскую Думу VI созыва (2014) прошли на фоне бурных международных событий. При возвращённой (только столичным городам) одномандатной системе результаты оказались более или менее равномерными и предсказуемыми (кроме, разве что, успеха коммунистов в трёх округах сверх того, что предусматривалось планами администрации).

Вследствие этих обстоятельств Панорама решила вместо запланированной справочной книги о кандидатах, округах и цифровых результатах московских выборов предоставить слово аналитикам, которые занимаются выборами профессионально и/или в свободное от любимой работы время.

Надеемся, что книга поможет «Остановиться, оглянуться» всем, кому небезразлична судьба России в целом и выборов в ней в частности.

## ОТ АВТОРОВ

Единый день голосования 14 сентября 2014 года заметно отличался от предыдущих двумя обстоятельствами. Во-первых, он проводился в резко изменившейся внешнеполитической обстановке, во-вторых, он проводился после существенной корректировки избирательного законодательства. Москва вернулась к полностью мажоритарной системе выборов; в Санкт-Петербурге вернулись к худшим традициям голосования и подсчета голосов. Выборы в этих двух городах значительно отличались по типу административного вмешательства, но и в том и в другом случае, увы, нельзя говорить о том, что выборы соответствовали характеристике, приписанной им в Конституции РФ.

В книге приведен подробный качественный и количественный анализ прошедших в столицах выборов. Авторы книги не разделяют мнения многих других экспертов, которые утверждают, что выборы в Москве были свободными и конкурентными (хотя голосование и подсчет голосов были честными). В Санкт-Петербурге организаторы выборов довольно неожиданно применили банальные фальсификации.

Надеемся, что книга будет полезна всем, кто хочет лучше разобраться в том, что представляют собой российские выборы. В том числе организаторам выборов и экспертам, которые любят поговорить о честности российских выборов.

Андрей Бузин

## Москва не нуждается в фальсификациях

Московские выборы разительно отличались от питерских (см. статью «Документально оформленное преступление» в этом сборнике). В день голосования и при подсчете голосов на этот раз (так же, как и на выборах Мэра в 2013 году, но совсем не так, как в 2007-2011 годах) не наблюдалось прямых фальсификаций. Сообщения о нарушениях, в основном, касались нарушения процедур, а официальная электоральная статистика свидетельствовала об отсутствии «натягивания» явки и других фальсификаций.

Ниже приведен график распределения участковых комиссий по показателю явки на выборах 14 сентября 2014 года. Для сравнения приведен также график с выборов Мосгордумы в 2009 году и с последних выборов в Санкт-Петербурге.



Рисунок 1

Единственная претензия к голосованию на московских выборах состоит в том, что голосование «на дому» было «полудобровольным» благодаря активному привлечению избирателей, обслуживаемых социальными работниками. К организации этого голосования была при-

влечена государственная система социального обеспечения (см. ниже).

Отсутствие прямых фальсификаций на московских выборах 2014 года можно назвать прогрессом, тем не менее, сами эти выборы нельзя назвать свободными и справедливыми. Иначе говоря, эти выборы, также, как и практически все выборы в современной российской действительности, не были тем «высшим выражением воли народа», которое характеризует институт выборов в российской Конституции.

### **«Подстройка» избирательного законодательства**

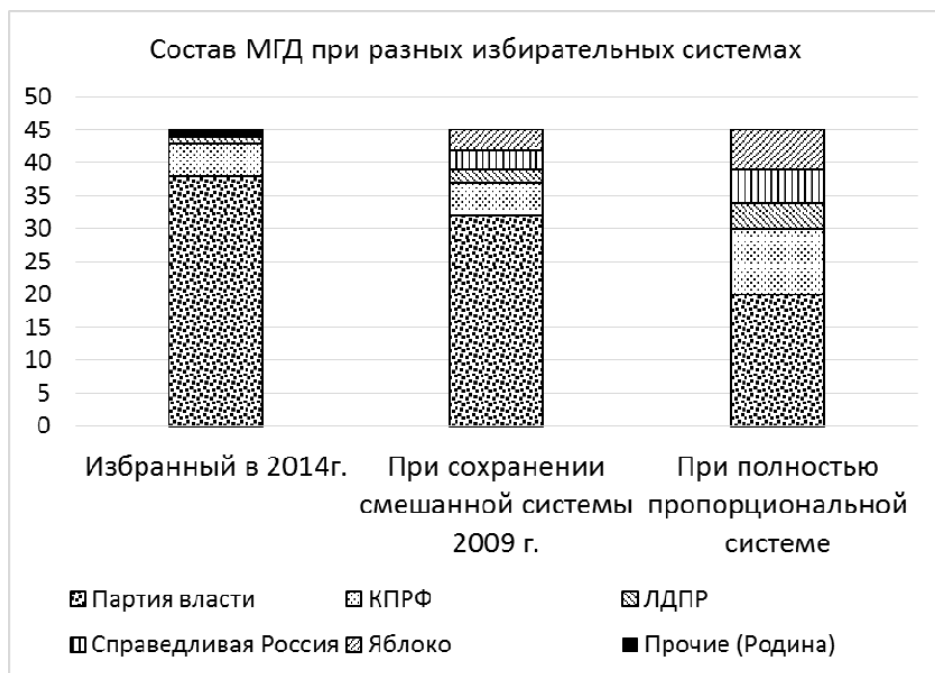
Характерной особенностью единого дня голосования 2014 года было активное реформирование избирательного законодательства непосредственно перед началом избирательной кампании.

В начале 2012 года в избирательное (и партийное) законодательство России были внесены серьезные поправки: вернулись прямые выборы губернаторов, минимальная численность партий значительно сократилась, всем партиям было дано право не собирать подписи. Однако начиная с конца 2012 и до мая 2014 года в избирательное законодательство были внесены другие поправки, полностью дезавуировавшие эти прогрессивные новации: «муниципальный фильтр» для выборов губернаторов, возвращение сбора подписей для всех партий, кроме парламентских и «Яблока». Более того, избирательное законодательство было значительно ужесточено: установлен беспрецедентно высокий — 3% — процент необходимых для регистрации подписей избирателей на региональных выборах.

Особенно сокрушительное реформирование произошло в московском избирательном законе. Московская власть воспользовалась разрешением федерального законодателя вернуться к полностью мажоритарной системе выборов (такое разрешение было дано еще и Санкт-Петербургу, но там в 2014 году не было выборов в законодательный орган). В столице, где в наибольшей степени развита партийная структура и высока политическая активность, возврат к полностью мажоритарной системе был сугубо конъюнктурным действием, направленным на обеспечение подавляющего преимущества представителей администрации в Мосгордуме. Дело в том, что достаточно хорошо организованная исполнительная власть города Москвы имеет все возможности для обеспечения победы «своих» кандидатов в мажоритарных округах, что было проверено на всех предыдущих выбо-

рах депутатов Мосгордумы (27 из 35 в 1997 году, 33 из 35 в 2001 году, 15 из 15 в 2005-м и 17 из 17 в 2009-м).

Состав избранной в 2014 году Мосгордумы подтверждает этот тезис. На рисунке 2 приведено распределение мандатов в Мосгордуме при различных избирательных системах. Рисунок подтверждает тот факт, что в настоящее время мажоритарная система обеспечивает администрации наилучший результат (под «Партией власти» на рисунке 2 подразумевается администрация, в 28 случаях выступавшая под маркой «Единой России», а в 10 случаях представленная «самовыдвиженцами»).



Другим радикальным «усовершенствованием» законодательства, сыгравшим решающую роль в том, что выборы в Мосгордуму не стали реальными выборами, было внесение в закон требования о необходимости кандидатам от всех партий, кроме «ЕР», КПРФ, ЛДПР, «СР» и «Яблока» (далее — «привилегированные» партии), собирать подписи избирателей. Установленный тем же законом порог в 3% от числа

зарегистрированных избирателей является фактически запретительным: собрать такое количество подписей (около 5 тысяч) менее чем за 30 дней в летний период практически невозможно. Заметим, что упомянутый закон вступил в действие 5 мая 2014 года, а выборы в Мосгордуму были объявлены всего через месяц — 11 июня.

### **Нарезка избирательных округов**

Нарезка избирательных округов по выборам депутатов Мосгордумы была утверждена Мосгордумой лишь 30 апреля, то есть менее чем за полтора месяца до начала избирательной кампании. Нетрудно догадаться, что затягивание образования избирательных округов было осуществлено умышленно, чтобы затруднить оппозиционным кандидатам заранее разделить сферы влияния. Эти догадки подтверждаются и тем фактом, что Государственная Дума дважды переносила крайние сроки, в которые законодательные органы регионов должны были осуществить нарезку избирательных округов.

Нарезка была осуществлена таким образом, чтобы у действующих депутатов-одномандатников сохранился их «ядерный электорат» (заметим, что в результате 11 из 17 депутатов-одномандатников прошли в новый состав Мосгордумы). Явных признаков «разрезания» более оппозиционно настроенных территорий замечено не было, но в одном случае территория, по которой избирался муниципальный депутат К.Янкаускас, была разнесена в два разных избирательных округа.<sup>1</sup>

### **Выдвижение и регистрация кандидатов**

В общей сложности выдвинулись кандидатами 467 человек, из них 212 — от «привилегированных» партий, 62 — от остальных партий и 193 самовыдвиженца. 210 (99%) выдвигенцев от «привилегированных» партий успешно прошли регистрацию. Остальные должны были собирать подписи, и результаты их регистрации были существенно хуже: у выдвигенцев «непривилегированных» партий — 25%, у самовыдвигенцев — 42%. Однако эти цифры не отражают ситуации со сбором подписей.

---

<sup>1</sup> См. <http://abuzin.livejournal.com/138814.html>,  
<http://www.golosinfo.org/ru/articles/594> и  
<http://abuzin.livejournal.com/139669.html>



Среди самовыдвиженцев отказались от выдвижения 76 кандидатов. Некоторые из них — большинство выдвинувшихся политиков либерального толка — пытались собрать подписи, но откровенно заявили, что не могут этого сделать (В.Милов, И.Яшин, Н.Ляскин, В.Кичанова, М.Мотин, Л.Соболь). (Заметим также, что из борьбы сразу были исключены два реальных претендента на депутатский мандат — К.Янкаускас, который по решению суда был заключен под домашний арест в самом начале избирательной кампании, и С.Удальцов, находившийся под следствием).

Лишь трое «несистемных» политиков — М.Гайдар, О.Романова и М.Кац сумели представить подписи в избирательную комиссию. Однако первые двое не были зарегистрированы, поскольку у них обнаружили в подписях более 10% брака.

Имеются серьезные подозрения, что подписи многих зарегистрированных кандидатов не подвергались проверке с той же тщательностью, с которой они проверялись у М.Гайдара и О.Романовой. Состоялось более десяти судебных процессов (избирательные округа №№ 2, 16, 20, 24, 29, 35, 36 и другие), инициированных кандидатами от «привилегированных» партий, в которых было выявлено, что в проверке подписей таких кандидатов практически не участвовали эксперты-почерковеды. Все это составляет контраст с процедурой проверки подписей М.Гайдара, в которой участвовали семь экспертов-почерковедов. Поступали также сведения, что проверка подписей некоторых кандидатов проводилась негласно, без оповещения членов комиссий и других кандидатов.

Учитывая также сообщения москвичей об интенсивности сбора подписей разными кандидатами, можно с уверенностью утверждать, что подавляющее большинство кандидатов, сдавших подписи, представили в комиссии «нарисованные» подписи, однако были допущены как «желательные» или, по крайней мере, — не опасные кандидаты. Среди 49-ти зарегистрированных самовыдвиженцев 11 кандидатов реально были кандидатами от администрации, что легко было увидеть по той поддержке, которую им оказывала администрация до и после выдвижения (см. раздел «Агитация»). Также были зарегистрированы все 6 кандидатов партии «Гражданская платформа», 4 из 13-ти кандидатов от партии «Родина», 2 из 4-х кандидатов от партии «Гражданская сила», 1 из 3-х кандидатов от партии «Зеленые» и единственный кандидат от Социал-демократической партии (последний установил

своеобразный рекорд, набрав на выборах в 12 раз меньше голосов, чем число якобы собранных им подписей). О фиктивности собранных многими самовыдвиженцами подписей свидетельствует тот факт, что 35 из 52 зарегистрированных по подписям кандидатов набрали на выборах меньше голосов, чем число подписей, представленных для регистрации<sup>2</sup>.

Таким образом, благодаря законодательству и целенаправленным действиям организаторов выборов состав зарегистрированных кандидатов уже оказался далек от политического спектра москвичей. Среднее число кандидатов составило 6,0 на один избирательный округ и колебалось (ко дню голосования) от 4 до 8. В подавляющем большинстве округов в бюллетене фигурировали представители пяти «привилегированных» партий (с учетом того факта, что в 11-ти округах формальные самовыдвиженцы были поддержаны администрацией) и один — обычно «технический» — кандидат. Не стоит удивляться тому, что москвичи не чувствовали реальной конкуренции, и на выборы пришла лишь пятая часть избирателей.

## Агитация

Российское законодательство регламентирует проведение агитации как по части сроков, так и по части порядка оплаты агитационных мероприятий и материалов. Однако эта регламентация страдает серьезным недостатком: само по себе понятие агитации плохо определено, поэтому решение вопроса является ли данное действие агитационным, осуществляется избирательными комиссиями и судами достаточно произвольно. Учитывая тесную связь этих органов с основным участником выборов — администрацией, легко догадаться, что объемы агитации сильно смещены в сторону этого участника.

Кроме того, большую роль играет существенное преобладание государственных (или муниципальных) СМИ среди доступных массовому избирателю. В целом по России роль массового агитатора играет государственное телевидение, в Москве ведущая роль отведена окружным, районным и муниципальным газетам. Общий тираж этих газет примерно 7 миллионов экземпляров (по экземпляру на каждого избирателя), распространяются они бесплатно по почтовым ящикам москвичей.

---

<sup>2</sup> [http://www.gazeta.ru/comments/2014/09/15\\_x\\_6215549.shtml](http://www.gazeta.ru/comments/2014/09/15_x_6215549.shtml)

Использование государственных (или аффилированных с государством) СМИ в целях агитации получило в Москве широкое распространение, начиная с 1996 года. Эта административная избирательная технология широко использовалась на выборах, проходивших в Москве в 2005-2011 годах. Задолго до начала избирательной кампании государственные СМИ начинают публиковать материалы для повышения узнаваемости тех кандидатов, которых на выборах будет поддерживать администрация. Увеличивается доля материалов, рассказывающих о деятельности тех действующих депутатов, которые собираются баллотироваться на предстоящих выборах. Анализируя окружные и районные газеты можно задолго до официального начала избирательной кампании «вычислить» тех кандидатов, которые будут поддержаны администрацией (см. <http://echo.msk.ru/blog/igraal/1278908-echo/>).

Приведем пример газеты «Северо-Запад» (учредитель — префектура СЗАО, тираж 300 тысяч экз.) за апрель-август 2014. Газета распространяется на территории Северо-западного административного округа города Москвы, в который входит 8 районов, в которые, в свою очередь, входили 4 избирательных округа по выборам депутатов Мосгордумы.

В каждом из 4-х упомянутых избирательных округов был кандидат, поддерживаемый администрацией: В.Скобинов в 3-м, Е.Герасимов в 4-м, О.Ярославская в 2-м и О.Сорока в 5-м. Первые двое являлись действующими депутатами предыдущего созыва Мосгордумы, Ярославская — директор школы и «общественный советник при управе», Сорока — руководитель крупной строительной фирмы. Конечно в этих округах были и другие кандидаты, лишь один из которых — С.Бабурин — был 4 раза бесплатно упомянут в газете «Северо-Запад» в период избирательной кампании. Зато об «административных кандидатах» газета информировала регулярно. Результат исследования по 22-м выпускам газеты из 27, выпущенных в марте-сентябре 2014 года, представлен в следующей таблице.

Кандидат	Общее число публикаций с упоминанием кандидата	Число публикаций в период до начала избирательной кампании	Число публикаций в период с начала избирательной кампании до официального начала агитации в СМИ	Примерная площадь публикаций (в газетных полосах)
Ярославская	27	20	6	11
Скобинов	41	25	13	18
Герасимов	26	18	7	11
Сорока	10	5	5	4

Напомним, что речь идет исключительно об «информационных» материалах, не оплаченных из избирательного фонда. Понятно, что затраты по такого рода агитации ложатся на городской бюджет; иначе говоря, происходит серьезное нарушение закона в части, касающейся финансирования агитации исключительно из избирательного фонда.

Другие примеры этой административной избирательной технологии можно найти в <http://www.golosinfo.org/ru/articles/1057>.

Некоторые исследователи выборов сомневаются в том, что эта технология сильно влияет на результаты. Они опираются на мнение многих избирателей, которые эти газеты переключают сразу из своего почтового ящика в мусорный. Однако, доля участия таких избирателей в выборах существенно меньше, чем доля, которую составляют избиратели, для которых основным каналом информирования о кандидатах является бесплатно распространяемая пресса. Голосование же основной массы участвующих в выборах избирателей основано на факторе узнаваемости. С учетом того факта, что постепенно растет доля избирателей, которые обслуживаются социальными работниками и с учетом низкой явки влияние такого вида агитации-информирования трудно переоценить.

Стоит также отметить новую для Москвы технологию «праймериз» — предварительных квазивыборов, примененную политтехнологами, нанятыми администрацией. В марте-мае 2014 года в Москве были организованы «всенародные праймериз», которые позволили заранее познакомить избирателей с будущими креатурами администрации. Хотя праймериз подавались как инициатива общественности, методы их проведения явно свидетельствовали о поддержке их со стороны московской исполнительной власти.

Праймериз позволили не только проводить предварительную агитацию за «административных» кандидатов, но и ссылаться на поддержку населением этих кандидатов уже во время избирательной кампании.

Из 36 победителей «праймериз», которые были представлены в избирательных бюллетенях, победу на выборах одержали 34. При этом двое не ставших депутатами победителей как раз не были выдвинутыми администрации (И.Свиридов и Л.Ярмольник).

В некоторых случаях органы исполнительной власти не смогли удержаться от прямого участия в агитационной кампании «административных» кандидатов. Управа Лосиноостровского района была «поймана за руку» во время изготовления агитационных материалов кандидата Т.Портновой, а префектура ЦАО уличена в хранении агитационных материалов кандидата В.Шастиной.

### **Договорной характер распределения мандатов**

На рассматриваемых выборах наблюдалось необычное для российских выборов явление: добровольный отказ от регистрации кандидатов, поддерживаемых администрацией, и выдвинутых «Единой Россией». Впрочем, признаки того, что режиссеры выборов хотят зарезервировать несколько мест в Думе для оппозиции и оставить несколько избирательных округов для свободной конкуренции, проявились еще при нарезке округов: некоторые округа были сформированы из территорий, которые на предыдущих выборах Мэра показывали высокий результат за Навального.

Уже в начале избирательной кампании в округе № 8 произошло странное добровольное снятие победителя «праймериз» муниципального депутата А.Закондырина, затем там же снялся выдвинутый «Гражданской платформы» Д.Константинов, а затем и выдвинутый «Единой России» С.Ладочкин. Очевидно, что в этом округе совместными усилиями расчищалась дорога кандидату от КПРФ Л.Зюганову — внуку нынешнего лидера коммунистов. Он, в конечном счете, и стал депутатом.

Другой странностью на первом этапе выборов было то, что в двух округах — № 20 и № 38 не был выдвинут кандидат, который бы изначально поддерживался администрацией. Позже стало ясно, что эти округа предназначались для победы выдвинутым от партии «Родина» А.Шибяеву и от ЛДПР М.Балакину, которые и стали депутатами.

Ближе к дню голосования произошла серия отказов от борьбы со стороны поддерживаемых администрацией кандидатов. При этом наблюдалось желание режиссеров выборов «раздать всем сестрам по серьгам». Так, в округе № 11 снял кандидатуру поддерживаемый администрацией кандидат-самовыдвиженец, а в округах № 37 и № 44 — кандидаты, выдвинутые «Единой Россией». В этих округах несомненными лидерами считались А.Бабушкин, выдвинутый «Яблоком», выдвиженец КПРФ Н.Губенко, и выдвиженец «Справедливой России» И.Свиридов соответственно. Вероятно, администрация предполагала в этих округах отдать депутатские места именно этим кандидатам, впрочем, там ее могли устроить и другие выдвиженцы от парламентских партий.

## Результаты

Москвичи показали на выборах в Мосгордуму рекордно низкую явку (21,0%). Конечно, сказался и неудобный для голосования день в начале сентября, но главными причинами, несомненно, были отсутствие реальной конкуренции, а также отсутствие авторитета у Московской городской Думы.

В показатель явки 0,4% внесло досрочное голосование и 1,2% — голосование вне помещения для голосования. К организации последнего были привлечены социальные работники; они «охватили» большую часть обслуживаемого ими контингента, и «вне помещения для голосования» проголосовали 89 082 человек, что составило 5,8% от общего числа проголосовавших избирателей.

Объективные показатели также указывают на низкий уровень конкуренции. В 26-ти избирательных округах разрыв между победившим кандидатом и кандидатом, занявшим второе место, составил более 20% и лишь в 6 округах он превысил 10%.

Результаты не в полной мере совпали с ожиданиями организаторов выборов. Там, где предполагалась победа представителей «Яблока» и «Справедливой России» победили представители КПРФ. В этих округах, вероятно, значительную роль сыграло не только отсутствие «административного кандидата», но и высокая доля голосования «на дому» и большая узнаваемость КПРФ по сравнению с другими партиями. В округе № 21 незапланированную победу над выдвиженцем «Единой России» одержал выдвинутый КПРФ действующий депутат Мосгордумы А.Клычков.

---

Хотя формально в Думе оказалось 10 самовыдвиженцев и один выдвиженец «Родины», реальный политический расклад — 40 креатур администрации и 5 выдвиженцев КПРФ. Конечно, нельзя считать, что все креатуры администрации будут представлять в Думе исключительно ее интересы. Часть депутатов (в первую очередь это касается предпринимателей и руководителей крупных предприятий) пришли в Думу со своими корпоративными интересами, при реализации которых им придется искать совместно с администрацией взаимный компромисс.

Все это означает, что представительство интересов собственно жителей Москвы в Мосгордуме будет представлено лишь в малой степени.

*Андрей Бузин*

## Документально оформленное преступление (об официальных итогах голосования в Санкт-Петербурге)

Мероприятия, которые в России называют выборами, довольно далеки от того инструмента демократии, который кратко описан в российской Конституции и более подробно — в российских законах и международных правовых документах о гражданских правах. Для того, чтобы инструмент выборов исполнял ту роль, которая предназначена ему в демократическом государстве — чтобы он «выражал волю народа» и формировал государственные органы, которые бы могли «представлять и согласовывать» интересы различных групп граждан, — недостаточно назвать мероприятие выборами, требуется, чтобы эти мероприятия отвечали определенным критериям. Среди таких критериев, главным, но не единственным, пожалуй, является критерий реальной конкурентности. Россиянам не надо далеко ходить за примерами «выборов», которые реальными выборами не являлись: достаточно вспомнить период советской власти с ее регулярным, равным, всеобщим и тайным голосованием, которое ныне не признаётся реальными выборами даже апологетами действующей власти, втайне тоскующими по советской системе.

Имитация выборов может осуществляться разными способами. Наиболее грубым является прямая фальсификация итогов голосования, то есть, прямое искажение числа голосов, законно поданных избирателями. Прямые фальсификации могут осуществляться разными способами [Любарев, 2007]. Хотя прямые фальсификации являются эффективным способом искажения волеизъявления избирателей, у них есть недостатки: они достаточно опасны для исполнителей, так как признаются уголовными преступлениями [Уголовный кодекс РФ, ст.ст. 142 и 142.1]; более того, они затруднены достаточно подробно описанным в законе порядком организации голосования, подсчета голосов и общественного контроля за этими процедурами. Организаторы выборов старались не использовать в массовых масштабах прямые фальсификации в период «демократического подъема» 90-х годов и в период установления «стабильности» начала 2000-х. Тем не менее, в то время они использовались на некоторых выборах муниципального уровня. Расцвет прямых фальсификаций пришелся на 2007-2011 годы,



когда они массово применялись также на региональных и федеральных выборах.

Общественные протесты после выборов депутатов Госдумы 2011 года, привели не только к замене руководителя идеологического отдела в Кремле (точнее — в Администрации Президента), но и к значительным реформам в области выборов (возвращение выборов губернаторов, партийная реформа). Там же было решено отказаться и от массовых фальсификаций, по крайней мере, на федеральных выборах. Голосование и подсчет голосов на выборах Президента РФ в 2012 году прошли гораздо более чисто по сравнению с федеральными выборами 2007-2011 годов. Значительное улучшение в этом отношении можно было наблюдать и на многих региональных выборах 2012-2014 годов. Власть вернулась к избирательным технологиям начала 2000-х годов, дополнив их значительным ужесточением избирательного законодательства (см. мою статью про московские выборы в этом сборнике). Поэтому большой неожиданностью было то, что произошло при подсчете голосов 14 сентября 2014 года в Санкт-Петербурге.

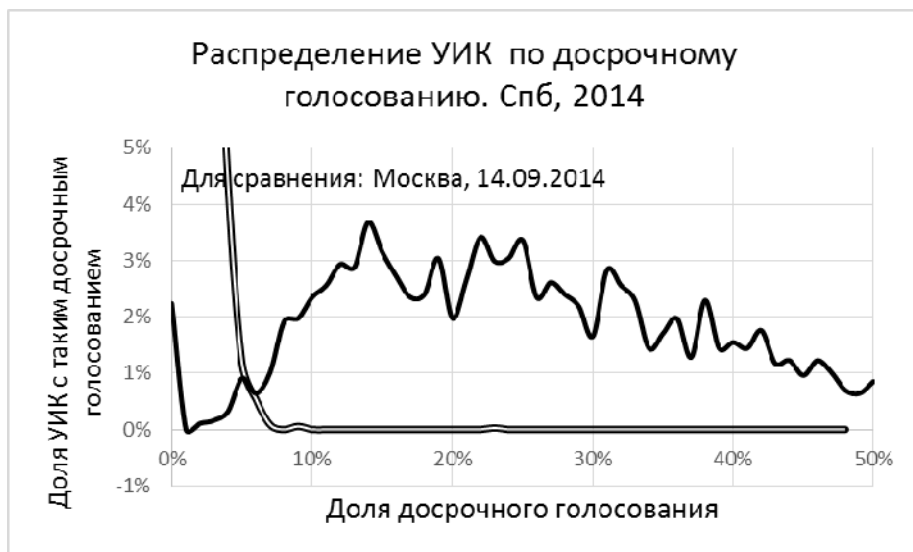
Почему мы столь уверенно говорим о массовых фальсификациях в 2007-2011 годах? Дело в том, что нарушения, отражаемые в Интернете и СМИ сообщениями очевидцев [см., например, ГОЛОС, 2012] и в форме документов избирательных комиссий, судов, других правоохранительных органов, подтверждаются в эти годы анализом официальной электоральной статистики [Buzin, 2014].

Анализ официально опубликованных итогов голосования позволяет в некоторых случаях поставить под сомнение правильность (законность) голосования и подведения его итогов [ГОЛОС, сайт]. Официально опубликованные итоги голосования на выборах Губернатора Санкт-Петербурга и на муниципальных выборах в этом городе 14 сентября 2014 с высокой степенью вероятности свидетельствуют о том, что на этих выборах были использованы прямые фальсификации.

В первую очередь стоит отметить беспрецедентный показатель досрочного голосования — 23,9% от числа избирателей, принявших участие в выборах. В России такого уровня досрочное голосование никогда не достигало ни на федеральных, ни на региональных выборах.

Более тонкие методы исследования, заключающиеся в построении распределения участковых избирательных комиссий (УИК) по уровню досрочного голосования, также показывают высокий уровень фальси-

фикаций. Ниже представлен график такого распределения. При естественных условиях распределение сосредотачивается в области 1%-5% (как это показано на графике московских выборов, приведенном для сравнения), а представленное распределение, «размазанное» по значениям от 0 до 50% является неестественным и свидетельствует о фальсификации досрочного голосования.

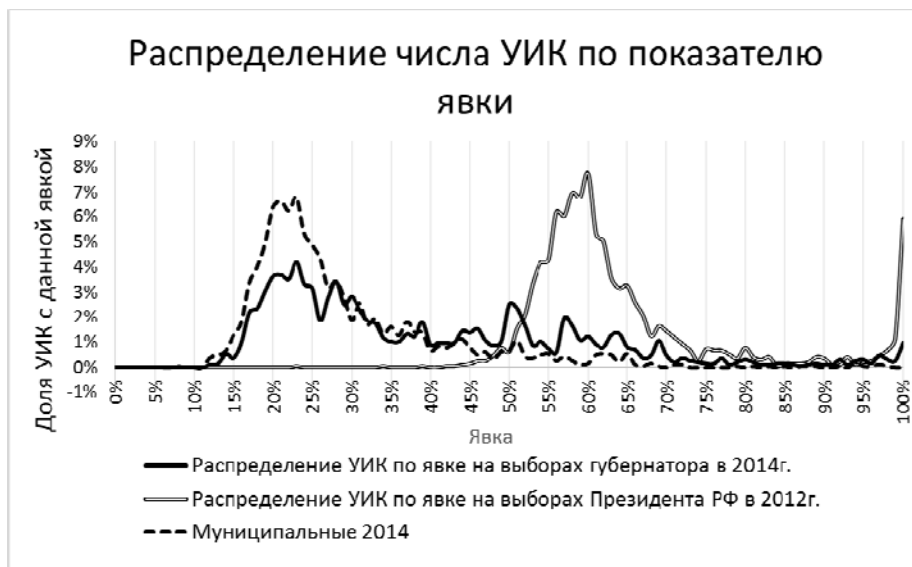


Далее. Официальный уровень голосования на выборах Губернатора равен 39,4%, а на муниципальных выборах он равен 28,1%, то есть на 10,3% ниже! Однако подавляющее большинство избирателей Санкт-Петербурга голосовало на участках по месту жительства, поэтому такую разницу нельзя объяснить ничем иным, кроме фальсификации — завышением явки на губернаторских выборах и, возможно, — занижением явки на муниципальных выборах.

Общее число проголосовавших на губернаторских выборах избирателей превысило число избирателей, голосовавших на муниципальных выборах на 420 844 избирателя, что составляет 11,6% от числа избирателей в списке избирателей по муниципальным выборам. При этом разница между списком избирателей на губернаторских и муниципальных выборах составляет 112 414 избирателей, что составляет лишь 3,1% от числа избирателей в списке избирателей по муниципальным выборам.

Из 1795 УИК, для которых в ГАС «Выборы» представлены протоколы как по губернаторским, так и по муниципальным выборам, в 689 УИК разница между числом голосовавших на губернаторских и муниципальных выборах составила более 100 избирателей. Иначе говоря, судя по официальным данным, в трети участковых комиссий якобы наблюдался массовый отказ избирателей от получения бюллетеня по муниципальным выборам. Любой наблюдатель или организатор выборов легко поймет, что такое объяснение выходит за рамки разумного.

Ниже приведен график распределения числа УИК Санкт-Петербурга по однопроцентным интервалам явки. Для сравнения приведено такое же распределение на выборах Президента РФ в Санкт-Петербурге в 2012 году.



Распределения 2014 года имеют неестественный характер и свидетельствуют о фальсификации показателя явки.

Но выявление прямых фальсификаций на выборах Губернатора Санкт-Петербурга можно осуществить и без тонких аналитических методов. Некоторые официальные показатели бросаются в глаза даже при поверхностном изучении опубликованных итогов голосования.

Так, в УИК №№ 570, 1353, 852 на выборах Губернатора и в УИК №№ 799, 852, 117 на муниципальных выборах из переносных ящиков

было извлечено больше бюллетеней, чем было выдано при голосовании вне помещения. Кстати, это контрольное соотношение проверяется ГАС «Выборы», поэтому чтобы ввести такие данные требуется специальное разрешение системного администратора территориальной избирательной комиссии.

В 117-ти УИК на выборах Губернатора и в 208-ми УИК на муниципальных выборах число извлеченных из стационарных ящиков бюллетеней на выборах губернатора оказалось больше числа бюллетеней, выданных при досрочном голосовании и голосовании в помещении для голосования. Если несколько лишних бюллетеней в стационарных ящиках можно объяснить невнимательностью комиссии или избирателей, то превышение на 10 и более бюллетеней свидетельствует о фальсификации голосования и «вбросе» бюллетеней, которые реально не были выданы избирателям в законном порядке. Таких комиссий оказалось 56 на выборах Губернатора и 72 на муниципальных выборах.

Недостачу бюллетеней в избирательных ящиках (то есть, меньшее число бюллетеней в избирательных ящиках по сравнению с числом выданных бюллетеней) можно объяснить нестандартным поведением избирателей (унос бюллетеней). Однако такое явление наблюдается нечасто, а члены комиссии обычно следят за выносом выданных бюллетеней за пределы помещения для голосования. Поэтому большое число бюллетеней, которых «недосчитались» в избирательных ящиках свидетельствует о фальсификации голосования путем сокрытия бюллетеней, либо выданных избирателям законным путем, либо приготовленных для незаконного «вброса» бюллетеней.

По данным ГАС «Выборы» в 240 УИК на выборах Губернатора и в 175 УИК на муниципальных выборах «недосчитались» более чем по 50 бюллетеней.

Еще более удивительным является «недостача» в переносных ящиках бюллетеней, выданных избирателям вне помещения для голосования, поскольку опускание бюллетеня в ящик в данном случае производится под наблюдением членов УИК. Однако на выборах Губернатора такое явление наблюдалось в 30-ти УИК, причем в УИК № 11 это количество составило 206 бюллетеней (в УИК № 63 и № 560 число извлеченных их переносных ящиков бюллетеней ошибочно приписано к стационарным ящикам). На муниципальных выборах, судя по данным ГАС «Выборы», в 20-ти УИК из переносных ящиков было

извлечено меньше бюллетеней, чем выдано вне помещения для голосования.

Таким образом, в Санкт-Петербурге произошло знаменательное событие: в официальных документах — протоколах и решениях избирательных комиссий зафиксированы признаки уголовного преступления. Реакция Центральной избирательной комиссии РФ, Следственного комитета и Прокуратуры (а им было направлено официальное заявление с описанием вышеуказанных фактов) на это событие убедительно характеризует отношение государственной власти к самому институту выборов.

### **Библиография**

Любарев А.Е., Бузин А.Ю., Кынев А.В. Мертвые души. Методы фальсификации итогов голосования и борьба с ними. — М., НИККОЛО М, 2007

Уголовный кодекс Российской Федерации

Buzin Andrey, Nach der Perestroika — Die Evolution der Wahlen in Russland//Russland-Analysen, Freie Universität Berlin, Osteuropa-Institut Berlin, № 282, 26.09.2014, с.10-14

Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 4 декабря 2011 года: Аналитический доклад Ассоциации ГОЛОС, М., 2012

ГОЛОС: <http://www.golosinfo.org/ru/articles/280>

*Аркадий Любарев*

## Выборы в Московскую городскую Думу шестого созыва: административный ресурс меняет направление

Выборы депутатов Московской городской Думы шестого созыва, прошедшие 14 сентября 2014 года, интересны с нескольких точек зрения. Это первые после 2003 года региональные выборы, проведенные полностью по мажоритарной системе. Кроме того, здесь, в отличие от большинства регионов и крупных городов, «Единая Россия» не стала выдвигать кандидатов по всем округам, поддержав в ряде округов союзников из числа самовыдвиженцев и представителей некоторых партий. Важно также то, что в Москве с 2012 года в день голосования не практикуются существенные фальсификации. Да и сами по себе выборы в Москве достаточно интересны, учитывая ее столичный статус и значительную долю ее населения в общероссийском масштабе.

### **Краткая история выборов в Московскую городскую Думу**

Выборы Московской городской Думы первого созыва проводились на основании Положения «О выборах в Московскую городскую Думу 12 декабря 1993 года», утвержденного Указом Президента РФ от 24 октября 1993 года № 1738. Однако это Положение соблюдалось не в полной мере: в частности, избирательные комиссии не стали применять норму о признании выборов несостоявшимися, если строка «против всех кандидатов» занимает первое место.

Избирательная кампания была скоротечной (так, схема избирательных округов была опубликована всего за 39 дней до дня голосования). Кроме того, выборы были совмещены с выборами депутатов Государственной Думы и Совета Федерации и референдумом по проекту Конституции РФ, поэтому внимание избирателей к этим городским выборам было минимальным.

После явно завышенного числа депутатов Моссовета (498) произошло шарханье в другую сторону: город с девятиmillionным населением получил городскую Думу, состоящую всего из 35 депутатов.

По числу избирателей, приходящихся на одного депутата (около 200 тыс.), Москва стала рекордсменом.

Положение о выборах содержало преференции для кандидатов, выдвинутых крупными избирательными объединениями: объединения, выдвинувшие кандидатов по всем или большинству избирательных округов, должны были собрать в поддержку этих кандидатов подписи 30 тыс. избирателей по всему городу, что составляло менее 0,5% от общего числа избирателей Москвы. Остальные кандидаты должны были собрать 4 тыс. подписей избирателей своего округа, что составляло от 1,5% для самого большого округа до 3% для самого маленького. В результате среди кандидатов преобладали партийные выдвиженцы. При этом левые партии московские выборы проигнорировали.

Явка на этих выборах была достаточно большой (53,9%), поскольку они были совмещены с федеральными выборами и референдумом. Однако при этом 5,4% избирателей (от числа пришедших на участки) не опустили бюллетени в урны, недействительных бюллетеней было 5,7% от числа принявших участие в голосовании, а против всех кандидатов проголосовало в среднем 28,7% (по округам от 22 до 35%). Такой высокий уровень протестного поведения был связан, по-видимому, с недостатком информации о кандидатах (избирательная кампания прошла столь стремительно, что кандидаты не успели развернуть агитацию по-настоящему), а также с бойкотом со стороны левых партий. Только четыре победителя из 35 получили больше голосов, чем «кандидат против всех».

Блок «Выбор России» сумел провести в городскую Думу 19 своих кандидатов и, таким образом, завоевал большинство мест в Думе. Кроме того, депутатом стал и один кандидат от блока «Граждане за народовластие», поддержанный «Выбором России». По два кандидата провели в городскую Думу Партия российского единства и согласия, Российское движение демократических реформ и «Московский гражданский союз», 9 избранных депутатов были выдвинуты собраниями избирателей<sup>3</sup>.

Однако «Выбор России» недолго удерживал большинство в городской Думе первого созыва. Его осколок — фракция «Объединенные

---

<sup>3</sup> Более подробно об этих выборах см.: Любарев А.Е. Выборы в Москве: опыт двенадцати лет. 1989–2000. М., 2001. С. 162–177.

демократы — ДВР» к концу легислатуры насчитывала лишь 12 депутатов. Московской мэрии в конечном итоге удалось поставить работу городской Думы под свой контроль.

В 1993 году городская администрация и мэр Юрий Лужков еще не пользовались значительной популярностью среди москвичей и не имели налаженной политической машины. Не случайно Ю. Лужков не стал тогда, в отличие от большинства глав регионов, баллотироваться в Совет Федерации.

В 1997 году ситуация была совершенно иной. За полтора года до этого Ю. Лужков был избран мэром при поддержке 88,5% избирателей. И в публикациях политологов откровенно звучало: «В Москве был и есть лишь один электоральный кумир — Юрий Лужков. Почти 90 процентов голосов, полученных им на прошлогодних выборах мэра, дорогого стоят. Кого он скажет, того и выберут депутатами»<sup>4</sup>.

Однако дело было не только в личной популярности мэра. К этому времени была создана хорошо работающая система поддержки «нужных» кандидатов: от массированного информирования о них (по сути — агитации) в распространяемых бесплатно городских газетах до организации встреч с ними силами работников ЖКХ и прикормленных ветеранских организаций — то, что зарубежными политологами называется «политической машиной»<sup>5</sup>, а российскими политологами вскоре стало именоваться «административным ресурсом».

Формально конкуренция на выборах 14 декабря 1997 года была довольно высокой. Выдвинуто было 620 кандидатов. Примерно трети из них не удалось собрать нужное число подписей. По различным причинам было отказано в регистрации 47 кандидатам (троим из них удалось оспорить отказ в суде, и они были зарегистрированы). Зарегистрировано было 360 кандидатов; 15 из них досрочно выбыли из борьбы, так что на день голосования осталось 345 кандидатов.

---

<sup>4</sup> Ольшевский Д. Мы выбираем, нас выбирают // Московская правда, 6 декабря 1997.

<sup>5</sup> В терминах «политической машины» режим Ю.М. Лужкова описан в работе: Brie M. The Political Regime in Moscow — Creation of a New Urban Machine? // Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung. Papers. 1997. № 2 (русский перевод фрагмента этой работы см.: Бри М. Москва // Органы государственной власти субъектов Российской Федерации: учебные материалы. М., 1998. С. 72–78).



Большая часть зарегистрированных кандидатов (182) была выдвинута избирателями. Еще 45 кандидатов были самовыдвиженцами. Избирательные объединения и блоки выдвинули 171 кандидата, из них 133 были зарегистрированы.

В выборах принимало участие 28 избирательных объединений и 4 избирательных блока. Но лишь немногие из них выставили значительное количество кандидатов. Наиболее серьезными участниками были избирательные блоки: центристский «Блок Николая Гончара», левоцентристский блок «За справедливость» и левый блок «Моя Москва», а также неформальный блок «Объединенных демократов» (его образовали «Яблоко», «Демократический выбор России» и «Наш дом — Россия», вышедшие на выборы как отдельные избирательные объединения, но затем создавшие «согласованный список»).

Однако в реальности главную роль играли не эти объединения, а так называемый «список Лужкова». Правда, до самых последних дней избирательной кампании наличие такого списка отрицалось, однако протезе городской администрации, поддерживаемые административным ресурсом, легко вычислялись по газетным публикациям и некоторым другим признакам.

«Список Лужкова» появился 11–12 декабря как минимум в трех немного различающихся вариантах. Газета «Тверская, 13» (орган Правительства Москвы) опубликовала список кандидатов, за которых будут голосовать «избиратели редакции еженедельника»: ровно 35 человек — по одному на округ. Особенно показательно то, что номер со списком был издан тиражом 1 373 743 экземпляров (обычный тираж еженедельника 100 тыс. экз.) и большая часть тиража распространялась бесплатно. «Московский комсомолец» напечатал чуть более расширенный перечень, в котором было 42 кандидата (для 7 округов было предложено по 2 кандидата). Редакция этой газеты утверждала, что ее эксперты «на свой страх и риск решили-таки вычислить, кто из кандидатов наиболее симпатичен профессионалам столичного хозяйства, то есть мэру и правительству Москвы». В списке «МК» были все 35 кандидатов, попавшие в список «Тверской, 13». А газета «Центр-плюс», распространявшаяся бесплатно по почтовым ящикам большей части москвичей (тираж 2,2 млн. экз.), дала информацию о встрече Лужкова с кандидатами в депутаты городской Думы, которая проходила в ее редакции: при этом газета опубликовала тексты выступле-

ний и фотографии 38 кандидатов; из них 35 было в списке «МК», 33 — в списке «Тверской, 13».

Следует отметить, что «блок» угодных московскому правительству кандидатов не был полностью альтернативен другим блокам: он включал 12 кандидатов из «согласованного списка демократов» и одного кандидата из блока «За справедливость». Поддержку мэрии получила примерно половина депутатского корпуса: в списке «Тверской, 13» оказалось 14 депутатов, в списке «МК» — 16 депутатов.

В среднем по Москве приняли участие в выборах всего 31,1% избирателей. Во всех округах явка превысила требуемые 25%, и выборы были признаны состоявшимися. Наименьшая явка составила 25,5%, а наибольшая — 36,6%.

Доля голосов «против всех» была невелика по сравнению с предыдущими выборами — в среднем 8,3% (по округам от 5,5 до 14,0%). Недействительных бюллетеней было в среднем 3,4% от числа принявших участие в голосовании.

Процент голосов, поданных за кандидатов, занявших первое место, в среднем был выше, чем на выборах 1993 года. Два кандидата получили более 50% голосов, еще четыре кандидата-победителя — более 40% голосов.

Все избирательные объединения и блоки, кроме создавших «согласованный список», потерпели сокрушительное поражение. «Блок Николая Гончара» и «Моя Москва» не провели ни одного кандидата. Единственный избранный кандидат от блока «За справедливость» входил также в «список Лужкова». Однако и успех «согласованного списка» тоже не был особенно впечатляющим: из 16 победителей, входивших в этот список, 12 входили также в «список Лужкова»; из 18 кандидатов «согласованного списка», не попавших в «список мэра», победить удалось лишь четверым. Вхождение одновременно в обе «партии» (мэра и демократов) давало стопроцентный результат.

Безусловным победителем выборов стал «список мэра». Лишь в 9 округах кандидаты из списка «Тверской, 13» потерпели поражение. Из этих 9 округов в одном победил кандидат, попавший в список «МК», в четырех — кандидаты из «согласованного списка», в остальных четырех — «независимые» кандидаты. Во всех пяти округах, где не было кандидатов из «согласованного списка», победа досталась «партии мэра». Из 18 округов, где обе «партии» столкнулись лбами, перевес остался за «партией власти»: ее кандидаты торжествовали в 10 окру-

гах, «демократы» — только в 4, и в 4 округах прошли «независимые». При этом «партия мэра» определенным образом пострадала от раскола голосов: из семи округов, где в списке «МК» было два кандидата, в трех оба кандидата проиграли.

В успехе «списка Лужкова» можно выделить три слагаемых. Два из них — это личная популярность мэра и административный ресурс. Однако не следует сбрасывать со счета и то, что в список был включен ряд сильных кандидатов (в первую очередь — действующих депутатов), которые легко победили бы и без административного ресурса и отношения которых с мэрией не были безоблачными<sup>6</sup>.

Выборы депутатов Московской городской Думы третьего созыва (16 декабря 2001 года) проходили в условиях переходного политического процесса. Две партии чиновничества, «Единство» и «Отечество», жестко противостоявшие друг другу на выборах в Государственную Думу 1999 года, в это время уже начали процесс слияния в единую «партию власти», однако данный процесс еще не был завершен. Особенности этого перехода оказали определенное влияние на московские выборы.

Однако решающее значение имели результаты предыдущих выборов в Московскую городскую Думу, на которых «список Лужкова» в разных его версиях получил 26 или 27 мандатов из 35, и результаты выборов 1999 года, на которых блок «Отечество — Вся Россия» получил в Москве 40,9% голосов и провел в Государственную Думу по 15 одномандатным округам 11 кандидатов, а сам Юрий Лужков на выборах мэра получил 69,9% голосов.

Успешное применение московской властью административного ресурса привело значительную часть московской элиты к убеждению, что без поддержки мэрии выиграть выборы невозможно. Это, с одной стороны, способствовало значительному снижению количества и качества кандидатов в депутаты городской Думы. С другой стороны, большинство действующих депутатов городской Думы, учтя уроки предыдущих кампаний, постарались проявить максимум лояльности по отношению к мэрии, для того чтобы получить ее поддержку на выборах.

---

<sup>6</sup> Более подробно об этих выборах см.: Любарев А.Е. Выборы в Москве: опыт двенадцати лет. 1989–2000. М., 2001. С. 206–226.

О своем выдвижении избирательные комиссии уведомили 326 кандидатов. Из них лишь 192 кандидата представили документы на регистрацию. И только 175 были зарегистрированы. Каждый шестой кандидат был зарегистрирован на основании избирательного залога. Главным фактором снижения конкуренции стало, по-видимому, понимание потенциальными кандидатами того, что борьба бесполезна — все решено заранее.

Активность политических партий существенно снизилась: официально в выборах приняли участие шесть избирательных объединений и один избирательный блок, которые выдвинули всего 32 кандидатов. Ни «Отечество», ни «Единство» официально кандидатов не выдвигали.

СПС и «Яблоко» в начале кампании заключили соглашение, которое предусматривало, что в 19 округах выдвигаются кандидаты от СПС, а в 13 — кандидаты от «Яблока». Реально же «Яблоко» выдвинуло 7 кандидатов и оказало поддержку еще 4, выдвинутым избирателями. А выдвижение кандидатов от СПС сопровождалось ожесточенной борьбой между радикальной частью городской организации и группой, лояльной Лужкову (в которой было большинство депутатов городской Думы, входивших в СПС). В результате конференция СПС смогла выдвинуть только 12 человек (включая 5 депутатов). В конечном итоге все «правые» депутаты официально выдвинулись от избирателей, а из остальных семи кандидатов, выдвинутых СПС, двое не смогли собрать подписи. Таким образом, среди зарегистрированных кандидатов лишь пять были официальными выдвиженцами СПС.

Учитывая опыт предыдущей кампании, все ждали появления «списка Лужкова». О подготовке такого списка писали СМИ и даже публиковали его примерный состав (например, в статье Михаила Тульского от 9 октября). Однако в этот раз мэрия поступила хитрее. 5 ноября лидеры «Отечества», «Единства», СПС и «Яблока» Юрий Лужков, Сергей Шойгу, Борис Немцов и Григорий Явлинский подписали совместное обращение, в котором заявили о своем желании представить единый список кандидатов в депутаты городской Думы по всем 35 округам. 30 ноября такой список был официально обнародован в газете «Московская правда». В этот единый список попали 25 кандидатов из того списка, который был опубликован М. Тульским 9 октября.

Формально единый список был сформирован на партийной основе: в нем значились по 7 представителей «Единства», «Отечества» и СПС, 4 представителя «Яблока» и 10 «независимых». Однако лишь три «списочника» были официально выдвинуты «Яблоком» и только один — СПС. И даже в избирательных бюллетенях лишь у двух «списочников» была указана их принадлежность к «Единству», у одного — к «Отечеству» и у двух — к СПС. В едином списке оказался 21 депутат (подавляющее большинство из баллотировавшихся).

Фактически лидеры СПС и «Яблока» отказались от поддержки большинства своих кандидатов, находящихся в оппозиции к московской исполнительной власти<sup>7</sup>. Уступки же со стороны мэрии оказались минимальными. Характерно название статьи, опубликованной М. Тульским сразу после подписания обращения лидеров четырех партий: «“Список Лужкова” переименован в “пакт четырех”».

КПРФ выдвинула кандидатов по 12 округам и оказала поддержку еще 9 кандидатам, выдвинутым избирателями. ЛДПР выдвинула 21 кандидата, однако лишь 5 из них удалось зарегистрироваться. Еще два зарегистрированных кандидата были выдвинуты региональной организацией анархистов, один — партией «Миллион друзей» и один — избирательным блоком «Мы — Первое Свободное Поколение».

«Пакт четырех» привел к снижению до минимума конкурентной борьбы в большинстве избирательных округов; результаты в них стали запрограммированными. Свою лепту внес и Мосгорсуд, который в последние две недели перед выборами отменил регистрацию восьми кандидатов, среди которых были реальные конкуренты «списочников». При этом никто из кандидатов, входивших в «список четырех», снят не был, хотя жалобы на некоторых из них судом рассматривались.

Выборы состоялись по всем 35 избирательным округам. В среднем по Москве явка составила 30,5%, в округах она колебалась от 26,9 до 36,2%. «Против всех» в среднем голосовало 13,1% (в округах от 9,5 до 17,4%).

По результатам голосования никаких сенсаций не произошло. Из 35 округов в 33 победили кандидаты, входившие в «список четырех».

---

<sup>7</sup> Судя по всему, соглашение не предусматривало снятия партиями кандидатов, не вошедших в список, и эти кандидаты продолжали участвовать в выборах.

12 кандидатов получили более половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании (из них 10 — действующие депутаты).

Лишь в двух округах кандидат из «списка» потерпел поражение. Один из них — Петр Покревский, включенный в список по настоянию СПС. Ему не удалось победить действующего депутата Виталия Ковалевского, которого московская власть первоначально собиралась поддерживать и, по-видимому, реально поддерживала.

В целом в успехе победителей сыграли роль те же три фактора, что и на предыдущих выборах. Тем не менее, роль административного ресурса заметно возросла<sup>8</sup>.

Выборы депутатов Московской городской Думы четвертого созыва (4 декабря 2005 года) проходили уже по смешанной избирательной системе. При этом, в отличие от большинства российских регионов, московские законодатели не стали устанавливать примерно равное соотношение депутатов, избираемых по мажоритарной и пропорциональной частям. Сохранив, несмотря на поступавшие предложения, прежний численный состав городской Думы (35 депутатов), законодатели установили, что 20 депутатов избираются по партийным спискам и 15 — по одномандатным округам.

Партийный список необходимо было разбить на 15 территориальных групп, соответствующих территории одномандатных округов. В центральной части списка не могло быть больше трех кандидатов. Границы одномандатных избирательных округов в значительной степени совпадали с границами административных округов Москвы. Таким образом, состав депутатского корпуса оказывался в большой зависимости от итогов голосования в округах, на которые существенное влияние могли оказывать префектуры.

В 2004 году по инициативе мэра был установлен 10%-ный заградительный барьер. Когда же в 2005 году в федеральном законодательстве появился запрет устанавливать барьер выше 7%, московские власти добились того, чтобы этот запрет не действовал на выборах, проводимых в 2005 году. Кроме того, московские законодатели первыми воспользовались введенным в том же году правом отменять голосование «против всех».

---

<sup>8</sup> Более подробно об этих выборах см.: Любарев А. На «столичном» уровне // *Выборы. Законодательство и технологии*. 2002. № 1. С. 28–33; Макаренко Б.И. Столичная «партия власти» на последних выборах в Мосгордуму // *Журнал о выборах*. 2002. № 1. С. 31–36.

В городской Думе третьего созыва произошла перегруппировка политических сил, в значительной степени связанная с общероссийскими тенденциями. Первые два года в ней (в отличие от предыдущих созывов) вообще не было фракций. В конце 2003 года в городской Думе была создана фракция «Единая Россия». В нее вступил и председатель Думы Владимир Платонов, ранее выступавший как противник фракций (в 2002 году, когда политсовет СПС потребовал от него образовать партийную фракцию, он вышел из СПС). К осени 2004 года фракция насчитывала 18 депутатов, то есть абсолютное большинство. Затем возникли фракции «Яблоко — объединенные демократы» (3 депутата), «Родина» (4 депутата) и «Новая Москва» (4 депутата). Позднее все же возникла фракция СПС (3 депутата), а фракция «Новая Москва» стала именоваться «Партия Жизни — Новая Москва» (2 депутата).

Однако перед началом избирательной кампании произошла новая перегруппировка: к «Единой России» примкнули еще 4 депутата. В результате к началу избирательной кампании «Единая Россия» сумела втянуть в себя большинство депутатов (20 из 32 оставшихся), а СПС и «Яблоко» потеряли большую часть (в СПС остались двое из шести, в «Яблоке» — один из трех).

Всего в выборах пытались принять участие 16 партий. Зарегистрировано было 10 списков: три («Единой России», КПРФ и ЛДПР) по парламентской льготе, четыре («Родины», «Яблока», Российской партии Жизни, «Народной воли») по залогом (15 млн. руб.) и три («Зеленых», «Свободной России» и Партии социальной справедливости) по подписям (не менее 70 467).

Список «Единой России» возглавили мэр столицы Юрий Лужков, председатель городской Думы Владимир Платонов и зам. председателя городской Думы Андрей Метельский. Во всех 15 одномандатных округах от «Единой России» баллотировались исключительно депутаты городской Думы.

«Яблоко» и СПС в условиях завышенного заградительного барьера были готовы к объединению в избирательных блок. Однако федеральным законом, принятым в 2005 году, избирательные блоки были отменены. И этим партиям пришлось создавать неформальный блок, то есть выдвигать единый список под брендом одной из них. Было достигнуто соглашение, согласно которому список выдвигает «Яблоко», а возглавляет его представитель СПС; центральная часть списка должна

была состоять из двух депутатов городской Думы — одного от СПС и одного от «Яблока». Однако при выборе лидера списка была сделана существенная уступка мэрии: вместо авторитетного в обеих партиях, но оппозиционно настроенного в отношении городской администрации Дмитрия Катаева на первое место был поставлен лояльный городским властям Иван Новицкий. Второе место занял депутат городской Думы «яблочник» Евгений Бунимович. Лидер городской организации партии «Яблоко» Сергей Митрохин возглавил одну из территориальных групп.

Согласно данным социологических опросов, на второе место по итогам выборов могла рассчитывать «Родина», в списке которой было три депутата городской думы и 11 депутатов Государственной Думы (почти все депутаты Государственной Думы занимали непроходные третьи места в территориальных группах, но при этом их фамилии значились в избирательных бюллетенях). Ее агитационная кампания была наиболее критична в отношении городских властей. Кроме того, в агитматериалах «Родины» активно использовалась тема засилья в Москве мигрантов нерусских национальностей. Впрочем, эту тему поднимали в данной кампании и другие партии. В конце кампании два главных конкурента на националистическом поле — ЛДПР и «Родина» — подали заявления в суд, обвиняя друг друга в разжигании национальной розни и злоупотреблении должностным положением. Заявление «Родины» с требованием отменить регистрацию списка ЛДПР суд не удовлетворил, а регистрация списка «Родины» была отменена по двум основаниям: разжигание национальной розни (видеоролик с показом нерусских мигрантов и словами «Очистим Москву от мусора!»)<sup>9</sup> и использование преимуществ должностного или служебного положения (в одном агитационном материале был указан в качестве контактного служебный телефонный номер одного из депутатов).

По одномандатным округам было выдвинуто 213 кандидатов, в том числе 116 — политическими партиями и 97 — путем самовыдвижения. Зарегистрированы были лишь 93 кандидата, двое выбыли после регистрации. Таким образом, в избирательные бюллетени попал только 91 кандидат, из них 66 представителей партий и всего 25 самовы-

---

<sup>9</sup> Это решение резко контрастирует с отказом того же суда на выборах мэра Москвы в 2003 году отменить регистрацию Г.Л. Стерлигова, агитационные материалы которого были более откровенно направлены против мигрантов нерусских национальностей.



движенцев. При этом 42 кандидата были зарегистрированы по парламентской льготе (15 от «Единой России», 14 от ЛДПР и 13 от КПРФ), 27 — по залогом и только 22 — по подписям.

В агитационной кампании применялись те же административные технологии, что и на предыдущих выборах, но с большей интенсивностью. Новым для выборов в городскую Думу, пожалуй, было лишь опробованное на муниципальных выборах 2004 года широкое использование работников коммунальных служб для расклеивания листовок кандидатов от «Единой России» и уничтожения агитационных материалов их соперников.

Явка составила 34,8%. По итогам голосования 10%-ный барьер преодолели только три партии: «Единая Россия» (47,3%), КПРФ (16,7%) и «Яблоко» (11,1%). ЛДПР получила 8,0%, Российская партия Жизни — 4,8%, остальные партии — менее 3%. Недействительные бюллетени составили 5,4% (такая высокая доля была явным следствием отмены строки «против всех»).

«Единая Россия» получила по пропорциональной системе 13 мандатов. В связи с тем что Ю. Лужков отказался от получения мандата, а В. Платонов и А. Метельский были избраны в одномандатных округах, все 13 мандатов были переданы территориальным группам. При этом 10 лидеров территориальных групп (3 депутата Государственной Думы, 3 префекта, министр городского правительства, начальник окружного управления образования и 2 ректора) также отказались от получения мандатов.

В одномандатных округах в этот раз успех «партии власти» достиг 100%-ного уровня: во всех 15 округах победили кандидаты от «Единой России». Однако лишь четверо из них получили более половины голосов избирателей.

Фальсификации на этих выборах имели место, однако их общий уровень был невысок. На основании сравнения результатов на участках с КОИБами и ручным подсчетом можно было сделать оценку, что результаты «Единой России» оказались завышенными примерно на 3% и такое завышение привело к переходу к ней одного мандата от КПРФ<sup>10</sup>.

---

<sup>10</sup> Более подробно об этих выборах см.: Бузин А.Ю. Административные избирательные технологии: московская практика. М., 2006.

Выборы депутатов Московской городской Думы пятого созыва (11 октября 2009 года) проходили также по смешанной системе. Однако соотношение мажоритарной и пропорциональной части изменилось, приблизившись к равному. Убедившись, что по одномандатным округам удастся обеспечить 100%-ную победу «партии власти», московские законодатели решили увеличить мажоритарную часть до максимально возможной, то есть до 17 депутатов. Соответственно пропорциональная часть сократилась до 18 депутатов, при этом партийные списки нужно было разбивать уже на 17 частей.

В соответствии с требованиями федерального законодательства градительный барьер был понижен до 7%. Для распределения мандатов была взята «тюменская методика» (близкая к методу д'Ондта), которая обычно дает преимущества партии-лидеру<sup>11</sup>.

Выборы проходили в условиях, когда число зарегистрированных политических партий сократилось до семи. При этом одна из этих партий, «Правое дело», не сумела преодолеть внутренние разногласия и приняла решение не выдвигать ни городской список, ни кандидатов по одномандатным округам. Часть ее членов воспользовалась возможностью самовыдвижения.

В ходе работы городской Думы четвертого созыва «Единая Россия» пополнилась еще одним депутатом: И. Новицкий покинул партию СПС, а также фракцию «Яблоко — объединенные демократы» и вступил в партию и во фракцию «Единая Россия».

Списки «Единой России» (городской и по одномандатным округам) строились в основном по той же схеме, что и на выборах четвертого созыва. В первую тройку городского списка вновь вошли мэр Ю. Лужков (номер 1) и председатель городской Думы В. Платонов (номер 3). Второе место в списке занимала первый заместитель мэра Людмила Швецова.

По одномандатным округам было выдвинуто 142 кандидата, в том числе 70 — политическими партиями и 72 — путем самовыдвижения. Зарегистрирован был лишь 81 кандидат, четверо выбыли после регистрации. Таким образом, в избирательные бюллетени попали только 77 кандидатов, из них 65 представителей партий (64 из них зарегистрированы по парламентской льготе) и всего 12 самовыдвиженцев. При

---

<sup>11</sup> См.: Любарев А. Один шаг назад вместо двух (<http://www.votas.ru/shag.html>).

этом почти все зарегистрированные самовыдвиженцы были «дублерами» кандидатов от «Единой России», что наглядно показали итоги голосования.

В связи с тем, что в начале 2009 года федеральным законом было отменено право кандидатов регистрироваться по залогу, кандидаты от «Патриотов России» и самовыдвиженцы должны были представить подписи избирателей. Из этих 76 кандидатов, пытавшихся зарегистрироваться по подписям, пройти регистрацию удалось лишь 15 (двое впоследствии сняли кандидатуры); 41 не стал сдавать документы на регистрацию, а 20 получили отказы.

Основания для отказа в регистрации были в основном несерьезными, во многих случаях это были придирки к несущественным особенностям формы подписного листа. Тем не менее, вышестоящие избиркомы и суды не отменили ни один отказ. При этом есть основания считать, что у кандидатов, зарегистрированных по подписям, а также у партий «Яблоко» и «Патриоты России» были такие же «нарушения».

«Единая Россия» вновь выдвинула по одномандатным округам только действующих депутатов городской Думы. Из них 14 на предыдущих выборах также избирались по одномандатным округам, а трое — по списку.

В агитационной кампании, как и раньше, широко применялся административный ресурс. Однако жалоб на его использование практически не было: это стало привычным. В целом же кампания была довольно вялой, количество агитационных материалов было значительно меньше, чем на предыдущих выборах. Создавалось впечатление, что организаторы выборов сделали сознательную ставку на низкую явку, чтобы повысить долю зависимых от администрации групп населения среди проголосовавших.

Однако, по официальным данным, явка составила 35,6%, то есть была выше, чем на выборах второго, третьего и четвертого созывов. Заградительный барьер преодолели только «Единая Россия» (66,2%) и КПРФ (13,3%). Остальные партии остались «за бортом»: ЛДПР — 6,1%, «Справедливая Россия» — 5,3%, «Яблоко» — 4,7%, «Патриоты России» — 1,8%, недействительных бюллетеней — 2,5%.

«Единой России» достались 15 мандатов, КПРФ — 3. У «Единой России», как и в прошлый раз, значительная часть кандидатов отказалась от получения мандата: мэр Ю. Лужков и его первый заместитель

Л. Швецова, три префекта и четыре депутата Государственной Думы (всего 9 человек).

По одномандатным округам вновь были избраны только кандидаты от «Единой России». При этом все, кроме В. Платонова (основным соперником которого был Николай Губенко), получили, по официальным данным, более половины голосов. Вторые места в 15 округах заняли кандидаты от КПРФ; при этом Н. Губенко получил 32,1%, а остальные — от 9,3 до 20,6%. В округе № 17 второе место заняла депутат Государственной Думы от «Справедливой России», бывший депутат Московской городской Думы от «Яблока» Галина Хованская (16,6%), в округе № 9 — Сергей Шишкин (13,4%), который был выдвинут одновременно КПРФ и «Справедливой Россией», но предпочел выдвижение от «справороссов».

Однако официальные итоги голосования были подвергнуты сомнению как большинством участвовавших в выборах партий<sup>12</sup>, так и представителями общественности и экспертного сообщества. О массовых фальсификациях свидетельствовали не только огромное количество сообщений от наблюдателей и других лиц, присутствовавших на избирательных участках, но и анализ официальной электоральной статистики<sup>13</sup>. По расчету одной из групп экспертов, реальная явка составила 22%, «Единая Россия» получила только 46% реальных голосов, и в городскую Думу, кроме нее и КПРФ (21%), должны были пройти также ЛДПР (9,8%), «Справедливая Россия» (8,5%) и «Яблоко» (7,5%)<sup>14</sup>.

---

<sup>12</sup> Члены Мосгоризбиркома от КПРФ и «Яблока» выразили особое мнение к итоговому протоколу комиссии, в котором сказано, что «многочисленные нарушения, которые были зафиксированы в ходе голосования и определения результатов выборов, делают невозможным подведение итогов выборов» (см. <http://www.mosyabloko.ru/archives/5292>). Фракции КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России» в знак протеста против фальсификаций покинули 14 октября заседание Государственной Думы.

<sup>13</sup> Перечень публикаций о фальсификациях см.: <http://www.votas.ru/cit-fals.html>.

<sup>14</sup> См.: Бузин А.Ю., Любарев А.Е., Шпилькин С.А. Уши электоральной статистики // Независимая газета, 20.10.2009 ([http://www.ng.ru/ng\\_politics/2009-10-20/11\\_stats.html](http://www.ng.ru/ng_politics/2009-10-20/11_stats.html)).

## **Законодательная подготовка к выборам шестого созыва**

Первые изменения, существенно повлиявшие на правила выборов в Московскую городскую Думу шестого созыва, были внесены еще в 2010 году. По инициативе тогдашнего президента Дмитрия Медведева в регионах с числом избирателей более двух миллионов было установлено минимум в 45 депутатов. Москва вынуждена была увеличить размер городской Думы, но увеличила лишь до установленного минимума (хотя Москва — самый крупный по населению субъект РФ, и многие регионы имеют парламенты большего размера). При этом было сохранено примерно равное соотношение пропорциональной и мажоритарной частей — 23:22.

Выборы 2009 года проходили на пике поддержки избирателями «Единой России», но в 2011 году обозначилась тенденция к снижению этой поддержки — особенно в крупных городах. На выборах 2011–2013 годов нередким случаем стало получение списком «Единой России» 30–35% голосов, а иногда и меньше. При этом в одномандатных округах успехи кандидатов от «партии власти» были более уверенными: даже при поддержке партии на уровне около 35% ее кандидатам удавалось завоевать в округах 80% и более мандатов<sup>15</sup>.

Эти обстоятельства подвигли власть внести существенные изменения в избирательное законодательство. Летом 2013 года член Совета Федерации Андрей Клишас внес в Государственную Думу проект федерального закона, предусматривавший снижение с 50 до 25% обязательной доли депутатов региональных парламентов, избираемых по пропорциональной системе. Таким образом, предлагалось изменить норму, действовавшую с 2003 года. Одновременно проект предлагал отменить принятое только в 2011 году требование об обязательном использовании пропорциональной системы в крупных муниципальных образованиях.

Проект Клишаса в ускоренном порядке прошел через все законодательные инстанции. Он был принят в первом чтении 11 сентября — в самые первые дни новой сессии, затем 22 октября — второе чтение, 25

---

<sup>15</sup> См.: Любарев А.Е. Пропорциональная и смешанная избирательные системы на региональных и муниципальных выборах в Российской Федерации: проблемы «сфабрикованного большинства» // NB: Вопросы права и политики. 2013. № 8. С. 65–118 ([http://e-notabene.ru/lr/article\\_9212.html](http://e-notabene.ru/lr/article_9212.html)).

октября — третье, 30 октября его поддержал Совет Федерации и 2 ноября подписал Президент РФ.

Но при подготовке проекта ко второму чтению его антисписочная направленность была усилена: Москве и Санкт-Петербургу (в отличие от других субъектов РФ) было разрешено полностью отказаться от пропорциональной составляющей. Как показали последующие события, из всех субъектов РФ, где 14 сентября 2014 года проходили выборы региональных парламентов, возможностями, которые предоставил «закон Клишаса», воспользовались только в Москве. Правда, ими также воспользовались во многих городских округах (включая региональные центры). Но в целом очевидно, что главным лоббистом «закона Клишаса» была московская администрация.

Отметим, что соответствующие изменения в городское избирательное законодательство вносились уже без спешки. При этом московские руководители пытались ввести общество в заблуждение. Так, 31 октября 2013 года спикер Мосгордумы Владимир Платонов дал интервью, где говорил: «*Уже определено, что по партийным спискам будут избираться 23 депутата, а по мажоритарной системе — 22 депутата*»<sup>16</sup>. При этом интервью было озаглавлено: «Выборы в МГД пройдут по смешанной системе», хотя сам В. Платонов прямо такую фразу не произносил. На самом деле В. Платонов просто цитировал действовавший на тот момент московский закон, не уточняя, что московские власти планируют его изменить.

Проект закона города Москвы о возвращении выборов в Мосгордуму на полностью мажоритарную систему был внесен фракцией «Единая Россия» 14 января 2014 года. И принят был в ускоренном порядке — 22 января сразу в трех чтениях. Но, что примечательно: его вступление в силу было отложено на два месяца. По-видимому, это было сделано, чтобы отсрочить принятие новой схемы одномандатных округов (о чем подробнее будет сказано ниже).

Еще несколько изменений было внесено в федеральное избирательное законодательство 5 мая 2014 года (в московский закон они были внесены незамедлительно — 7 мая). Частично эти изменения были обусловлены реакцией на не вполне продуманные реформы 2012 года. Тогда был снижен порог численности для партий с 40 тыс. до

---

<sup>16</sup> <http://moscow.er.ru/news/2013/11/1/vybory-v-mosgordume-projdut-po-smeshannoju-sisteme/>

800 человек (что привело к бурному росту числа партий), и одновременно все партии были освобождены от сбора подписей для регистрации своих кандидатов и списков на выборах. В результате возникла опасность чрезмерного увеличения числа участвующих в выборах списков. Впрочем, для региональных и муниципальных выборов эта опасность оказалась преувеличенной: максимальное число списков достигло лишь 24. При этом, с одной стороны, «партия власти» частично выиграла, добившись распыления оппозиционных голосов, с другой стороны, у власти возник дискомфорт из-за трудности контролировать в таких условиях конкуренцию. В итоге было принято решение ограничить число партий, освобожденных от сбора подписей, — в зависимости от их успехов на предыдущих выборах.

Первоначально, в феврале 2014 года, для закона о выборах в Государственную Думу перечень партий-льготников оказался достаточно широким: в него в соответствии с результатами предшествующих федеральных и региональных выборов попали 12 партий, а после 14 сентября 2014 года их число увеличилось до 14. Такой же перечень первоначально предполагался и для региональных выборов. Однако при прохождении законопроекта через второе чтение условия получения льготы были существенно урезаны, и в результате для большинства выборов (в том числе и для выборов в Московскую городскую Думу) льготу получили только четыре парламентские партии и «Яблоко», набравшее на выборах в Государственную Думу 2011 года более 3%.

Одновременно было принято не менее важное изменение: число подписей, которые должны собирать кандидаты в одномандатных округах, увеличено до 3%. Напомним, что с 1994 до 2011 года федеральный закон запрещал требовать более 2% подписей, а в Москве действовала норма об 1%. В 2012 году число подписей императивно было уменьшено до 0,5%, и вот теперь его увеличили в 6 раз. При этом Европейская комиссия «За демократию через право» (Венецианская комиссия) рекомендует требовать не более 1% подписей<sup>17</sup>.

Для Москвы при наличии 45 одномандатных округов 3% означает примерно 5 тыс. подписей. Фактически число подписей осталось таким же, как и в 2009 году: тогда округа были в три раза больше, а процент был в три раза меньше. Однако теперь собирать то же число

---

<sup>17</sup> См.: Международные избирательные стандарты: Сборник документов. М., 2004. С. 626.

подписей приходилось на меньшей территории. Кроме того, московские законодатели еще в 2012 году сократили период выдвижения кандидатов и сбора подписей до 30 дней (ранее было не менее 45 дней). А перенос выборов на сентябрь означал, что собирать подписи пришлось в период летних отпусков (в конце июня — начале июля). Все эти факторы делали подписной барьер труднопреодолимым для кандидатов, не пользующихся поддержкой администрации.

Отметим также, что по результатам выборов явка составила 21%. Таким образом, 3% от списочного числа избирателей означает 14% от числа избирателей, реально участвующих в выборах. И это наглядно показывает чрезмерность данной нормы.

### **Нарезка одномандатных избирательных округов**

Федеральное законодательство, действовавшее в конце 2013 года, требовало, чтобы новая схема одномандатных округов была определена Московской городской избирательной комиссией не позднее 1 декабря 2013 года и утверждена Московской городской Думой не позднее чем за шесть месяцев до дня голосования (то есть не позднее 14 марта 2014 года). Поскольку в ноябре 2013 года еще действовал московский закон, предусматривавший выборы по смешанной системе, Мосгоризбирком 28 ноября определил схему 22 одномандатных округов. Таким образом, с одной стороны, избирком формально выполнил требование закона, а с другой стороны — продолжилась линия на введение общества в заблуждение относительно избирательной системы для предстоящих выборов.

3 февраля 2014 года появился федеральный закон, в который при прохождении им второго чтения было втиснуто положение, снижающее срок утверждения схемы округов с шести месяцев до четырех. Таким образом, у московских властей появилась возможность вплоть до мая скрывать схему округов от общества и потенциальных участников выборов. Они этой возможностью воспользовались: схема стала известна лишь 28 апреля, когда она была вынесена на заседание Мосгоризбиркома; 30 апреля ее утвердила Мосгордума.

При нарезке избирательных округов главное — удовлетворить требования закона. Однако эти требования допускают вариации. Так, одно из главных условий — избирательный округ должен составлять единую территорию. Но у этого условия есть вполне понятное исключение — анклавные территории, то есть отдельные населенные пунк-



ты, расположенные за пределами городской черты. В Москве в настоящее время такими территориями являются Зеленоград, Поселок Восточный и некоторые другие населенные пункты.

Другое важное требование: отклонение числа избирателей в округе от средней нормы представительства в целом по городу не должно быть более 10%. Но и у него есть исключение. Если применение данного требования приводит к разрезанию одного или нескольких муниципальных образований, отдельные округа могут быть образованы с допустимым отклонением от средней нормы представительства не более чем на 20%.

Анализ показал, что Москву невозможно разделить на 45 округов так, чтобы у всех отклонение не превышало 10% и при этом ни одно муниципальное образование не было разрезано. Значит, предстоял выбор: либо стремиться уложиться в 10%-ное отклонение, разрезая при необходимости районы, либо стремиться не разрезать районы, увеличивая при необходимости отклонения. С нашей точки зрения, предпочтительнее второй вариант. Районы Москвы (являющиеся одновременно внутригородскими муниципальными образованиями) имеют развитую инфраструктуру — государственные и муниципальные органы власти, районные СМИ, районные общественные объединения, которые играют важную роль во взаимодействии кандидатов и депутатов с избирателями и общественностью. Поэтому разрезание района (особенно если от него отрезается небольшой кусок) осложняет такое взаимодействие.

Автор этих строк еще в январе подготовил схему округов, при которой ни один район не был бы разрезан. При этом в 10%-ные рамки не укладывались 11 округов, самое большое отклонение в меньшую сторону составляло 17,2%, а в большую — 17,1%. Эта схема не была широко обнародована, но с ней было ознакомлено руководство ряда оппозиционных партий.

Немного позже в Интернете появилась схема, предложенная Андреем Клюкиным<sup>18</sup>. В ней также не было разрезания районов, а в 10%-ные рамки не укладывались лишь два округа, самое большое отклонение в меньшую сторону составляло 13,8%, а в большую — 10,01%. Недостатком данной схемы можно считать лишь то, что в некоторые округа объединялись районы, граничащие между собой лишь фор-

---

<sup>18</sup> <http://kadep.ru/narezka-45-kluk>

мально: Ростокино и Ярославский с Метрогородком и Богородским, разделенные лесопарком Лосиный остров (округ № 14), или Братеево и Зябликово с Капотней, разделенные Москвой-рекой (округ № 24).



Сравнение схем А. Любарева и А. Клюкина показало, что у них полностью совпадают 14 округов.

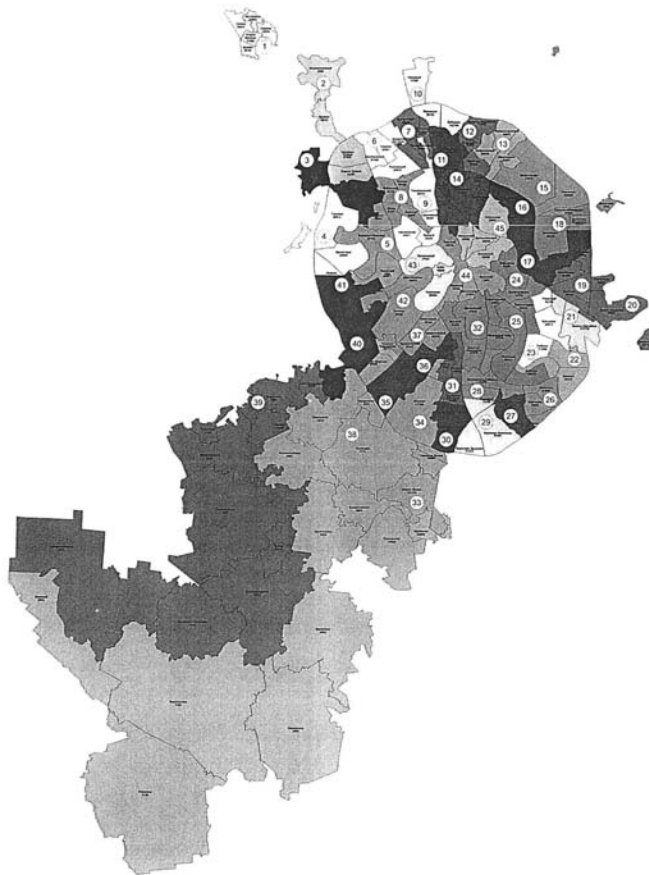
В конце февраля автор этих строк, заметив, что в районных газетах начат пиар будущих кандидатов от «партии власти», предложил в Фейсбуке совместными усилиями «вычислить» и будущую схему из-

бирательных округов, и этих кандидатов. В марте политолог Игорь Семенов обнаружил результат своих «вычислений»<sup>19</sup>. В силу их специфики (анализ районных газет) схема И. Семенова также не предусматривала разрезания районов. В этой схеме 9 округов совпадали со схемами А. Любарева и А. Клюкина, 2 округа — только со схемой А. Любарева и 3 округа — только со схемой А. Клюкина.

Однако, как показали дальнейшие события, московская власть в этот период еще продолжала работать над схемой округов. И окончательный вариант, принятый 30 апреля, оказался существенно отличающимся от «вычисленного» И. Семеновым. В официально утвержденной схеме и в схеме И. Семенова полностью совпали только 7 округов и в основном совпали 15.

---

<sup>19</sup> <http://echo.msk.ru/blog/igraal/1278908-echo/>



Разработчики официальной схемы пошли по пути разрезания районов — якобы для того чтобы вместить все округа в 10%-ные рамки. Однако при этом разрезанными оказались 20 районов, и большая часть округов (29) включала разделенные районы. По-видимому, такое количество разрезаний было чрезмерно: для того чтобы уложиться в 10%-ные рамки, можно было обойтись меньшим числом.

Важно и то, что официальная схема лишь формально была нацелена на выравнивание округов по числу избирателей. Анализ показал, что в ней довольно сильна поляризация: 14 округов имели отклонение

между  $-10$  и  $-7\%$ , и 14 округов — между 7 и 10%; иными словами, большая часть округов (28 из 45) по своим отклонениям от средней нормы представительства была близка к пределу. Самый маленький округ имел отклонение  $-9,94\%$ , самый большой —  $9,96\%$ .

Степень разброса величины округов можно оценить с помощью традиционного статистического показателя — стандартного отклонения. Оказалось, что у официальной схемы этот показатель равен 12 093, в то время как у схемы А. Клюкина он составил 9 720, а у схемы А. Любарева — 13 388. Таким образом, схема А. Клюкина в большей степени, чем официальная схема, соответствует принципу равенства округов, а схема А. Любарева лишь немного уступает в этом отношении официальной схеме, не предусматривая при этом разрезания районов.

Следует добавить, что очертания некоторых округов в официальной схеме получились довольно причудливыми: например, округа № 3, 7 и 9 на севере и северо-западе. Впрочем, объединение районов Митино и Покровское-Стрешнево, граничащих между собой лишь на узком участке (округ № 3 получается похожим на гантель), предусматривалось также в схемах А. Любарева и А. Клюкина, так что здесь такая конфигурация, видимо, неизбежна. А вот конфигурация округов № 7 и 9 довольно странная, особенно с учетом того, что эти округа включают разрезанный район Бескудниковский.

Странным является и способ разрезания двух административных округов Новой Москвы. Число избирателей в Новой Москве составляло 187 447. В 10%-ные рамки это число не укладывалось (предельное значение — 177 227), а 20%-ные рамки здесь не допустимы, поскольку административный округ — не муниципальное образование, и входящие в него муниципальные образования достаточно мелкие. Таким образом, разрезание более близкого к «старой Москве» Новомосковского административного округа было неизбежным. Однако при этом наиболее разумным решением (с учетом расстояний, коммуникаций и общих проблем) было бы образование избирательного округа, включающего целиком Троицкий административный округ и большую часть Новомосковского административного округа — без бывшего города Щербинка (примыкающего к району «старой Москвы» Южное Бутово) и поселения Внуковское (которое связывает район «старой Москвы» Ново-Переделкино и бывший эксклав «старой Москвы»

Внуково). Именно такой вариант был предложен в схемах А. Любарева и А. Клюкина.

Разработчики официальной схемы пошли другим путем. Они создали два округа, сильно вытянутых и включающих районы «старой» и новой Москвы. При этом оба получили весьма причудливую конфигурацию.

Стоит также отметить разрезание района Марьино, который идеально подходил для образования отдельного округа (отклонение 2,5%).

Возникает естественный вопрос: в какой степени такая странная нарезка имеет политическую подоплеку, можно ли ее считать примером джерримендеринга<sup>20</sup>? Андрей Бузин пытался ответить на этот вопрос, основываясь на анализе итогов голосования на выборах мэра Москвы 2013 года. Вот его выводы:

*В целом предложенная сейчас нарезка тоже не свидетельствует о массовой “подгонке” округов под нужды администрации... Если считать “уровнем конформизма” разность между результатом Собянина и Навального на выборах 2013 года, то в 23-х округах средний “уровень конформизма” выше среднего по Москве, а в остальных 22-х — ниже, то есть районы между округами распределены примерно поровну. При этом нельзя сказать, что “разделению” подверглись наименее конформистские районы; скорее наоборот: из 20-ти разделенных районов 12 имеют “уровень конформизма” выше среднего. Не подтверждается и тезис о том, что “неконформистские районы” подверглись массивному смешению с районами конформистскими: 14 избирательных округов сформированы исключительно из “неконформистских районов”; исключительно из “конформистских районов” сформировано лишь на один больше — 15. При этом “конформистские округа” чаще подвергались “разбавлению”, чем “неконформистские”»<sup>21</sup>.*

Однако этот анализ не учитывает, что перед разработчиками официальной схемы были поставлены, скорее всего, более тонкие задачи, чем просто разбавление «неконформистских» районов «конформистскими». Вполне возможно, что при образовании конкретных округов

<sup>20</sup> Термин джерримендеринг принято использовать для обозначения манипуляций с нарезкой избирательных округов, создающих преимущества определенной партии.

<sup>21</sup> <http://abuzin.livejournal.com/138814.html>

решались частные задачи, учитывающие интересы конкретных кандидатов или, напротив, направленные против их предполагаемых соперников. Так, был разделен район Зюзино, где имелись два активных оппозиционных муниципальных депутата (Наталья Чернышева и Константин Янкаускас), планировавшие участвовать в выборах. Разрезание района Щукино могло быть направлено против активного муниципального депутата Максима Каца. Что касается упоминавшегося района Марьино, то именно там проживал Алексей Навальный. И хотя он из-за судимости не имел права участвовать в выборах, обсуждалась возможность выдвижения его жены, Юлии Навальной.

Также можно предполагать, что в одних случаях власти было выгодно разбавление «неконформистских» районов «конформистскими», а в других случаях она, напротив, стремилась создавать «неконформистские» округа. Так, из ярко «неконформистских» районов были сформированы округа № 8 (Аэропорт, Войковский, Коптево, Сокол) и № 37 (Академический, Гагаринский, Ломоносовский, часть района Проспект Вернадского). Как впоследствии оказалось, в этих округах власть заранее запланировала избрание оппозиционных кандидатов.

Высказывалось мнение, что разрезание районов невыгодно власти, поскольку затрудняет координацию и синхронизацию административного ресурса территорий. Поскольку власть все же пошла на масштабное разрезание районов — явно сверх необходимого, приходится делать вывод, что для нее данный недостаток должен был компенсироваться теми не всегда понятными для нас преимуществами, которые при таком разрезании достигались.

### **Попытки объединения оппозиции**

Подготовка к выборам со стороны оппозиции началась еще в 2013 году. Так, в феврале 2013 года РОДП «Яблоко» обнародовала «Манифест — 2014»<sup>22</sup>, в котором предложила механизм формирования списка объединенной гражданской демократической оппозиции. Этот механизм предусматривал проведение праймериз на 22 территориях (поскольку по тогдашнему закону в Москве должно было быть 22 одномандатных округа). Праймериз предполагалось провести в мае 2014 года, а их правила должны были быть выработаны к октябрю 2013 го-

---

<sup>22</sup> <http://www.yabloko.ru/manifest>

да. Победитель праймериз должен был стать либо первым номером в списке на территории, либо одномандатником от партии на этой территории.

В апреле 2013 года появилось сообщение о переговорах между представителями демократических организаций о выдвижении единого списка кандидатов на выборах в Мосгордуму<sup>23</sup>. В них участвовали партии «Яблоко», РПР-ПАРНАС, «Демократический выбор», «Гражданская инициатива», незарегистрированная Партия 5 декабря, движения «Солидарность», «Гражданская федерация» и «Белая лента», а также Координационный совет оппозиции. По итогам обсуждения собравшиеся договорились о регулярных встречах для согласования кандидатов в одномандатных округах, акциях для повышения явки избирателей и возможных договоренностях об общих списках.

В мае 2013 года лидер партии «Демократический выбор» Владимир Милов в своем блоге высказал мысль, что нет смысла добиваться коалиции по партспискам, поскольку и без этого оппозиция получит по партспискам более половины голосов. Гораздо важнее, по его мнению, было выставить скоординированных и сильных кандидатов в одномандатных округах<sup>24</sup>.

Затем неожиданно началась кампания по выборам мэра, и проблемы выборов в Мосгордуму 2014 года ушли в тень. А осенью, когда Государственная Дума стала в спешном порядке принимать «закон Клишаса», стало ясно, что правила выборов в Мосгордуму будут изменены. И вплоть до января 2014 года не было полной ясности, сколько будет одномандатных округов и будут ли партсписки. В этих условиях очень трудно было вести конкретные переговоры.

Когда стало ясно, что выборы пройдут полностью по мажоритарной системе, возник уже вопрос о более широкой коалиции. Расчет показывал, что в большинстве округов при наличии хотя бы всего двух сильных оппозиционных кандидатов — от левого и правого флангов — победа достанется представителю администрации.

О необходимости широкого блока оппозиции — от демократов до коммунистов — неоднократно писал бывший депутат Мосгордумы

---

<sup>23</sup> [http://www.yabloko.ru/regnews/Moscow/2013/04/25\\_0](http://www.yabloko.ru/regnews/Moscow/2013/04/25_0)

<sup>24</sup> <http://www.echo.msk.ru/blog/milov/1082608-echo/>



Дмитрий Катаев<sup>25</sup>. Однако эта идея не нашла поддержки ни слева, ни справа. Впрочем, после украинских событий левым и правым договариваться стало особенно трудно.

В феврале 2014 года было объявлено о соглашении нескольких партий — КПРФ, «Справедливой России», «Альянса зеленых и социал-демократов», «Правого дела», «Гражданской инициативы» и «Демократического выбора». Однако в этом соглашении речь шла лишь об отказе от использования черного пиара, от «огульной, необоснованной и неаргументированной критики оппонентов»<sup>26</sup>. Соглашения об единых кандидатах этим партиям ни тогда, ни позже достичь не удалось.

Нет сомнений и в том, что созданию любой оппозиционной коалиции препятствовала своими закулисными действиями московская администрация. Наверняка она стремилась договориться со всеми ведущими партиями, обещая им небольшое число мандатов в обмен на «примерное поведение». Как будет показано дальше, обещания были достаточно реальными, но в отношении партий «Справедливая Россия», «Яблоко» и «Гражданская платформа» они не были исполнены.

Когда в мае 2014 года был принят федеральный закон, обязывающий самовыдвиженцев и кандидатов от всех партий, кроме парламентских и «Яблока», собирать 3% подписей, стало понятно, что у представителей демократической оппозиции шанс стать кандидатами есть только в случае выдвижения от партии «Яблоко». Фактически вопрос об объединении оказался полностью в руках у «яблочников».

Об обещанных за год до этого праймериз в партии как будто забыли; впрочем, проводить их было проблематично в условиях неопределенности со схемой округов. Партия не отказалась от идеи выдвинуть гражданских активистов, однако было решено отдать приоритет членам партии. От выдвигаемых партией непартийных активистов потребовали подписать договор и меморандум.

11 июня региональный совет московского отделения «Яблока» рекомендовал партийной конференции выдвинуть 41 кандидата<sup>27</sup>. Из них только 6 не состояли в партии (в том числе по одному представи-

---

<sup>25</sup> Впервые достаточно четко это прозвучало в его посте от 24.10.2013 ([http://www.echo.msk.ru/blog/kataev\\_/1184014-echo/](http://www.echo.msk.ru/blog/kataev_/1184014-echo/)), но в менее четкой форме эта мысль высказывалась им и ранее.

<sup>26</sup> <http://echo.msk.ru/news/1259536-echo.html>

<sup>27</sup> <http://www.yabloko.ru/regnews/Moscow/2014/06/11>

телю партии «Демократический выбор» и Партии 5 декабря), плюс 4 вступили в нее непосредственно на заседании регионального совета. Среди тех, кому региональный совет отказал в выдвижении, были члены уже не действовавшего Координационного совета оппозиции Александр Винокуров, Максим Кац, Владислав Наганов, муниципальные депутаты Наталья Чернышева и Вера Кичанова, гражданская активистка Юлия Галямина.

По четырем округам решение было отложено. 19 июня региональный совет определился по этим округам и еще в двух заменил кандидатов; в частности, была все же поддержана представитель Партии 5 декабря и коалиции «За Москву!» Юлия Галямина. Из шести новых кандидатов трое не были членами партии, плюс один вступил в партию на заседании.

Таким образом, «Яблоко» фактически отказалось от роли объединителя демократической оппозиции, лишь в небольшой степени разбавив свой список представителями других партий и гражданского актива.

### **Предварительная агитация и «праймериз»**

Выше уже отмечалось, что в феврале в районных газетах был начат пиар будущих кандидатов от «партии власти». Это традиционная московская технология, использованная и на предыдущих выборах. Однако на данных выборах для предварительной раскрутки кандидатов появился дополнительный стимул, поскольку официальная агитационная кампания пришлось на летний период, когда значительная часть избирателей отсутствовала по месту жительства.

Была поставлена задача выявить этих кандидатов. И политолог И. Семенов не только определил предполагаемую схему одномандатных округов, но и вычислил большую часть протезе московской администрации<sup>28</sup>.

В списке И. Семенова было 27 кандидатов, которых он назвал уверенно, еще 10 — в качестве предположений, в остальных 8 округах вычислить кандидата он не смог. Забегая вперед, отметим, что из 27 уверенно названных депутатами стали 23, а из 10 предположенных — 5.

---

<sup>28</sup> <http://echo.msk.ru/blog/igraal/1278908-echo/>

Новой для Москвы технологией продвижения административных кандидатов стали «праймериз», ранее опробованные в других регионах. Формально это был проект, независимый как от власти, так и от «Единой России». Он получил название «Гражданская инициатива “Моя Москва”». Среди списка учредителей проекта на его официальном сайте (ныне уже не действующем) можно было найти городское отделение партии «Единая Россия» вместе с традиционным пулом провластных общественных организаций (комитет ветеранов войны, общество глухих, общество слепых, конфедерация промышленников и предпринимателей и т.д.), Совет муниципальных образований города Москвы, Московскую Федерацию профсоюзов, Московский союз ветеранов Афганистана, Российский общественный институт избирательного права (председатель совета — бывший член ЦИК РФ Игорь Борисов). Базовым лозунгом проекта стала фраза «Дело в людях!», полностью повторяющая лозунг похожих «праймериз» на скандальных выборах в Ярославской области в 2013 году (тогда, правда, это были собственно «праймериз» «Единой России»). Счетную комиссию возглавил Михаил Барщевский.

Проект стартовал еще в марте — за месяц до того как появилась официальная схема одномандатных округов. Первоначально зарегистрированные кандидаты были привязаны к районам, и только после утверждения схемы округов они были приписаны к соответствующим одномандатным округам.

Заявиться для участия в «праймериз» мог любой желающий. Всего было зарегистрировано 1033 претендента, среди них оказались члены не только «Единой России», но также «Гражданской платформы», «Альянса зеленых и социал-демократов», «Справедливой России». Несистемная оппозиция бойкотировала «праймериз», но в качестве эксперимента в них приняли участие Мария Гайдар и член Партии прогресса Владислав Наганов.

Агитация в поддержку проекта размещалась при очевидном административном содействии: ее не только не уничтожали коммунальные служащие (что обычно происходит с любой несанкционированной уличной рекламой), но максимально широко освещали московские провластные медиа (телеканалы «Москва-24» и ТВЦ, газета «Московская правда»).

Кандидаты активно размещали наружную рекламу, проводили пикеты, встречи с избирателями и т.д. При этом агитация проходила

также в день голосования. Активно сообщалось о попытках принуждения к участию в голосовании работников бюджетных предприятий, массово рассылались SMS-сообщения с адресами ближайших к абоненту участков (что означало, что каким-то образом был получен доступ к персональным данным, включая адрес регистрации, абонентов мобильной связи).

Само голосование проходило 8 июня в формате, максимально напоминающем обычные выборы (хотя самих избирательных участков было существенно меньше, чем на выборах, — 500 вместо примерно 3,3 тыс.), проголосовать мог любой желающий москвич при предъявлении паспорта.

Несмотря на всю агитацию, в голосовании приняли участие всего 257,5 тыс. человек, или 3,6% от числа избирателей Москвы. Но по округам активность существенно различалась. Максимальная активность (6,3%) была в округе № 26 (районы ЮАО Братеево, Зябликово, часть Орехово-Борисово Южное), а минимальная (2,0%) — в самых оппозиционно настроенных округах — № 37 (районы ЮЗАО Академический, Гагаринский, Ломоносовский, часть района ЗАО Проспект Вернадского) и № 43 (районы ЦАО Арбат, Пресненский, Хамовники).

Лишь пять победителей (Надежда Бабкина, Андрей Метельский, Ирина Великанова, Степан Орлов, Сергей Зверев) получили в свою поддержку более 3% от числа зарегистрированных в округе избирателей, то есть более числа подписей, необходимого для регистрации на выборах кандидата, не имеющего льготы.

Среди победителей оказалось 29 членов «Единой России», из них 16 депутатов Мосгордумы, шесть представителей сферы образования и семь врачей. «Список И. Семенова» оказался достаточно точным. Из 27 уверенно названных им кандидатов 24 оказались победителями «праймериз» практически в тех же округах (с учетом неточности их «вычисления»), один проиграл представителю «Гражданской платформы» известному артисту Леониду Ярмольнику. Из 10 предполагаемых кандидатов один (депутат Андрей Метельский) выиграл «праймериз» в предполагаемом округе, еще трое (депутаты Владимир Платонов, Александр Милявский и Инна Святенко) — в других округах; депутат Антон Палеев проиграл кандидату из числа уверенно названных; депутат Иван Новицкий снял свою кандидатуру.

Лишь трем представителям оппозиции удалось победить — известному артисту Леониду Ярмольнику («Гражданская платформа»),

муниципальному депутату Илье Свиридову («Справедливая Россия») и руководителю московской организации «Альянс зеленых и социал-демократов», муниципальному депутату Александру Закондырину.

Как показал анализ, в большинстве округов реальной конкуренции не было: административные кандидаты мобилизовали свои группы поддержки, а другие кандидаты мобилизовать сколько-нибудь значительную часть электората не смогли. 26 победителей получили более 50% голосов. В 32 округах разрыв между победителем и кандидатом, занявшим второе место, был более чем трехкратным (причем в четырех округах — более чем 10-кратным), и только в 7 округах он был меньше двукратного. Это те округа, где победили Л. Ярмольник (№ 43) и И. Свиридов (№ 44), округ № 40, где «списочнику» депутату А. Милявскому противостоял его коллега по Мосгордуме Алексей Рябинин, округ № 35, где депутат А. Палеев проиграл «списочнику» самбисту Ренату Лайшеву, округ № 37, где ректор Московского финансово-юридического университета Алексей Забелин проиграл замглавврачу больницы № 1 Марине Оленевой<sup>29</sup>, а также округа № 14 и 16. Немногим легче далась победа А. Закондырину в округе № 8 — он получил в 2,06 раза больше, чем руководитель окружного исполнительного комитета «Единой России» Сергей Ладочкин.

Официально организаторы «Моей Москвы» не обещали победителям проекта никакой поддержки в сборе подписей, вместо этого они заявили, что готовы в каждом из 45 округов разместить по два билборда с изображением победившего кандидата и обклеить 28 тыс. подъездов с информацией о победителях. Делалось это за счет собранных организаторами средств, но еще до регистрации кандидатов, таким образом, по мнению организаторов «праймериз», это не должно было считаться официальной предвыборной агитацией<sup>30</sup>, хотя с точки зрения буквы закона это была несомненная предвыборная агитация, не оплаченная из избирательных фондов кандидатов.

---

<sup>29</sup> По данным И. Семенова (<http://www.echo.msk.ru/blog/igraal/1336844-echo/>), в нескольких округах кандидаты из «списка врачей» противостояли кандидатам из «списка Собянина», и медикам дали команду голосовать «за своих» (чтобы оценить их вклад в «административный» привод).

<sup>30</sup> Ульянова Ж., Опалев С., Артемьев А. Почти как выборы: в Москве впервые прошли праймериз в городской парламент // РБК, 08.06.2014 (<http://top.rbc.ru/politics/08/06/2014/929225.shtml>).

## Выдвижение и регистрация кандидатов

«Единая Россия» выдвинула на 45 московских округов 32 кандидата, из них 24 — победители «праймериз» в этих округах. Одного победителя «праймериз» (Кирилл Щитова) партия переместила в другой округ (№ 27), освободив округ № 45 для ректора Высшей школы экономики Ярослава Кузьмина. Среди 7 других кандидатов 4 проиграли «праймериз» в этих же округах, а депутат Антон Палеев, проигравший в округе № 35, был перемещен в округ № 39.

Четыре победителя «праймериз» (депутат Ирина Великанова, «неожиданно» победившая врач Марина Оленева, а также Дания Андреева и Эрнест Макаренко) не стали выдвигаться. Два победителя, представляющие «Справедливую Россию» (Илья Свиридов) и «Гражданскую платформу» (Леонид Ярмольник), выдвинулись от этих партий, руководитель московского отделения партии «Альянс зеленых и социал-демократов» Александр Закондырин воспользовался самовыдвижением (но в конечном счете не сдал документы на регистрацию). Еще один победитель «праймериз», Андрей Шibaев, представитель организации инвалидов и ветеранов войны в Афганистане, выдвинулся от партии «Родина».

Помимо А. Закондырина, еще 12 победителей «праймериз» пошли по пути самовыдвижения, но затем один («неожиданно» победивший врач Георгий Местергази) еще до регистрации отказался от участия в выборах — в этом округе «Единая Россия» выдвинула другого кандидата. Уже после регистрации сняли свои кандидатуры депутат Олег Бочаров (освободив округ № 33 для выдвиженца «Единой России», руководителя исполкома московской партийной организации Людмилы Гусевой) и Татьяна Барсукова (освободив округ № 11 для представителя оппозиции).

Таким образом, в избирательных бюллетенях осталось 9 самовыдвиженцев из числа победителей «праймериз». И все они получили поддержку московской администрации. Десятым административным самовыдвиженцем стал ректор Высшей школы экономики Ярослав Кузьмин.

Кроме того, еще 7 победителей «праймериз» (Татьяна Батышева, Ирина Ильичева, Наталья Ломакина, Павел Поселенов, Александр Сметанов, Олег Сорока, Валерий Теличенко) первоначально попытались воспользоваться самовыдвижением, но затем были выдвинуты «Единой Россией» и отказались от самовыдвижения.

Четыре оппозиционные партии, имевшие льготу при регистрации, выдвинули кандидатов по всем 45 одномандатным округам. Еще 12 партий выдвинули небольшое число кандидатов — от 1 до 13 (см. таблицу 1). Правом на самовыдвижение воспользовались 197 кандидатов (не считая тех 10, которые отказались от самовыдвижения и затем выдвинулись от одной из партий: 8 — от «Единой России», по одному от ЛДПР и партии «Яблоко»).

Результаты регистрации (см. таблицу 1) наглядно показывают запретительную роль подписного барьера. У партий, имеющих льготу, отсеивших на стадии регистрации (то есть суммарная доля кандидатов, выбывших до регистрации и получивших отказ в регистрации) составил 1%, у партий, не имеющих льготу, — 76%, у самовыдвиженцев — 68%.

**Таблица 1. Выдвижение и регистрация кандидатов политическими партиями и путем самовыдвижения**

Партия	Выдвинуто	Выбыло до регистрации	Отказы в регистрации	Выбыло после регистрации	В бюллетенях
«Единая Россия»	32	0	0	3	29
КПРФ	45	0	0	0	45
ЛДПР	45	0	0	0	45
«Справедливая Россия»	45	0	1	1	43
«Яблоко»	45	0	1	0	44
«Гражданская платформа»	6	0	0	1	5
«Родина»	13	3	5	3	2
«Коммунисты России»	12	0	12	0	0
«Великое Отечество»	7	0	7	0	0
Партия Возрождения России	5	0	5	0	0
«Гражданская сила»	4	0	2	0	2
«РОТ Фронт»	4	1	3	0	0
РЭП «Зеленые»	3	0	2	0	1
«Демократическая правовая Россия»	3	0	3	0	0
«Гражданская инициатива»	2	1	1	0	0
«Союз труда»	2	0	2	0	0
СДПР	1	0	0	0	1
Самовыдвижение*	197	67	67	8	41
<b>Итого*</b>	<b>471</b>	<b>72</b>	<b>111</b>	<b>16</b>	<b>258</b>

\* Не учитывались 10 кандидатов, отказавшихся от самовыдвижения и затем выдвинувшихся от политических партий.

Отказы получили все кандидаты от партий «Коммунисты России», «Великое Отечество», Партия Возрождения России, Российский Объединенный Трудовой Фронт, «Демократическая правовая Россия», «Союз труда», «Гражданская инициатива», а также все кандидаты-самовыдвиженцы, представлявшие неформальную коалицию несистемной оппозиции «За Москву!».



Среди кандидатов, не прошедших через регистрационный фильтр, было немало известных людей, которые могли рассчитывать если не на победу, то на получение существенной поддержки избирателей. Так, еще до регистрации выбыли победитель «праймериз», муниципальный депутат Александр Закондырин, лидер партии «Гражданская инициатива», бывший министр экономики РФ Андрей Нечаев, лидер партии «Альянс зеленых и социал-демократов», бывший префект САО Олег Митволь, член Координационного совета оппозиции Владислав Наганов, а также Михаил Громов, получивший на выборах в Мосгордуму 2005 года 16,9% голосов.

Отказы в регистрации получили лидеры Партии «Великое Отечество» Александр Куринов, Владимир Обозный и Владимир Хомяков, лидер партии «Демократическая правовая Россия» известный адвокат Игорь Трунов, самовыдвиженцы — муниципальные депутаты Вера Кичанова (19,2% голосов на выборах муниципального собрания Южное Тушино 2012 года), Дмитрий Красков (25,8% голосов на выборах муниципального собрания Южное Медведково 2012 года), Максим Мотин (39,2% голосов на выборах муниципального собрания Печатники 2012 года), Наталья Чернышева (26,3% голосов на выборах муниципального собрания Зюзино 2012 года), бывший муниципальный депутат Елена Гусева (6,6% голосов на выборах в Мосгордуму 2009 года, 17,9% голосов на выборах муниципального собрания Левобережный 2012 года), лидер партии «Демократический выбор» Владимир Милов, известные политики и общественники Мария Гайдар, Николай Ляскин, члены действовавшего в 2012–2013 годах Координационного совета оппозиции Аким Палчаев, Ольга Романова, Любовь Соболь, Илья Яшин (14,2% голосов на выборах в Мосгордуму 2005 года)<sup>31</sup>.

Как видно из таблицы 1, после регистрации выбыло 16 кандидатов. Выше уже отмечалось выбытие победителей «праймериз» О. Бочарова (округ № 33) и Т. Барсуковой (округ № 11). Помимо них, следует отметить выбытие кандидатов от «Единой России» Сергея Ладочкина (округ № 8), Кирилла Миронова (округ № 37) и Александра Бекина (округ № 44), а также кандидата от «Гражданской платформы» Дениса Константинова, считавшегося фаворитом в округе № 8.

---

<sup>31</sup> М. Гайдар, Н. Ляскин, О. Романова и И. Яшин входили в коалицию «За Москву!».

Таким образом, ко дню голосования сложилась следующая картина. Кандидаты от «Единой России» баллотировались в 29 округах. Еще в 10 округах явными ставленниками московской администрации оказались самовыдвиженцы. По одному округу администрация зарезервировала для представителей ЛДПР и «Родины». В округе № 38 она поддерживала Михаила Балакина (владелец холдинга «СУ-155», ранее работавший в мэрии), который сначала пытался стать самовыдвиженцем, а затем выдвинулся от ЛДПР. В округе № 20 административным кандидатом был ветеран-афганец Андрей Шibaев, который выиграл «праймериз» как беспартийный, а на настоящие выборы выдвинулся от «Родины»<sup>32</sup>.

Остальные четыре округа были расчищены для относительно свободной конкуренции представителей оппозиции (КПРФ, «Яблоко», «Справедливая Россия», «Гражданская платформа») — в этих округах не было административных кандидатов (точнее, они выбыли после регистрации). В округе № 8 (районы САО Аэропорт, Войковский, Коптево, Сокол) первоначально конкурировали кандидат от КПРФ Леонид Зюганов (внук Г.А. Зюганова), кандидат от партии «Яблоко», известный экономист Игорь Николаев и кандидат от «Гражданской платформы», зам. председателя Московского банка ОАО «Сбербанк России» Денис Константинов (который позже снял свою кандидатуру). В округе № 11 (районы СВАО Алтуфьевский, Марфино, Отрадное) основными соперниками были кандидат от КПРФ, депутат муниципального собрания Отрадное Николай Зубрилин и кандидат от партии «Яблоко», бывший депутат Моссовета и также депутат муниципального собрания Отрадное, известный правозащитник Андрей Бабушкин. В округе № 37 (районы ЮЗАО Академический, Гагаринский, Ломоносовский, часть района ЗАО Проспект Вернадского) конкурировали кандидат от КПРФ, депутат Мосгордумы, бывший министр культуры СССР, известный актер и режиссер Николай Губенко, кандидат от партии «Яблоко», депутат муниципального собрания Гагаринское Елена Русакова и кандидат от «Гражданской платформы», Уполномоченный по защите прав предпринимателей в г. Москве, бывший депутат Мосгордумы Михаил Вышегородцев. В округе № 44 (районы ЦАО Замоскворечье, Таганский, Тверской, Якиманка) за по-

---

<sup>32</sup> В 2003–2012 годах возглавлял муниципальное собрание Новокосино, в 2008 году избирался в муниципальное собрание от «Единой России».

беду боролись кандидат от КПРФ, помощник члена Совета Федерации Елена Шувалова и кандидат от «Справедливой России», депутат муниципального собрания Таганское, победитель «праймериз» Илья Свиридов.

Экспертами высказывалось мнение, что в этих округах у московской администрации тоже были свои фавориты: в округе № 8 — Д. Константинов, а затем — Л. Зюганов, в округе № 11 — А. Бабушкин, в округе № 37 — Н. Губенко, в округе № 44 — И. Свиридов. Если даже так и было, то непохоже, чтобы в пользу данных «фаворитов» использовался значимый административный ресурс, что и показали результаты выборов. Особенно это касается А. Бабушкина, который был явно менее удобен московской администрации, чем коммунист Н. Зубрилин. Не исключено, что администрация давала какие-то обещания руководству партии «Яблоко», но, как обычно, их не выполнила.

В двух округах сильным кандидатам от «Гражданской платформы» противостояли не очень сильные кандидаты от «Единой России», и можно было понять, что московскую администрацию устраивала бы победа как одних, так и других. Так, в округе № 39 (районы ЗАО Ново-Переделкино, Внуково, наукоград Троицк и ряд сельских поселений Новомосковского и Троицкого административных округов) боролись кандидат от «Гражданской платформы» зам. руководителя управления Государственного бюджетного учреждения г. Москвы «Центр инновационного развития» Виктор Сиднев (бывший мэр Троицка, известный по телеигре «Что? Где? Когда?») и депутат Мосгордумы Антон Палеев, проигравший «праймериз» в «родном» ЮЗАО и перемещенный в чужой для него округ. В округе № 43 (районы ЦАО Арбат, Пресненский, Хамовники) кандидату от «Гражданской платформы», известному актеру Леониду Ярмольнику противостояла кандидат от «Единой России», главврач городской поликлиники № 220 Вера Шастина, проигравшая ему «праймериз».

Была ли на московских выборах настоящая конкуренция? По этому вопросу всю кампанию шли споры. Ведь формальный показатель — число баллотирующихся кандидатов (их в разных округах было от 4 до 8, а в среднем 5,7) — мало отражает реальную конкурентность выборов.

А вот по итогам голосования ее уже можно оценивать. Самый простой показатель — разность между результатами победителя и его

главного соперника. Есть и более сложный, которым обычно оперируют политологи — эффективное число кандидатов (ЭЧК), или индекс Лааксо — Таагеперы. Он рассчитывается по формуле:  $1/\sum v_i^2$ , где  $v_i$  — доля голосов за кандидата от числа действительных голосов.

По этим показателям все округа Москвы можно разделить на несколько групп. В шести округах (№ 5, 11, 21, 37, 43 и 44) разрыв был менее 10%, в 13 округах (№ 2, 6, 8, 9, 14, 18, 24, 26, 29, 32, 35, 39 и 45) — от 10 до 20%. В большинстве же округов (26) разрыв превысил 20%, то есть у победителя не было серьезных конкурентов.

Примерно такую же картину дает анализ ЭЧК. В шести округах (№ 5, 8, 9, 32, 37 и 43) этот показатель превысил 4, что можно считать признаком хорошей конкуренции. В 23 округах конкуренция средняя (ЭЧК от 3 до 4), в 15 — низкая (ЭЧК от 2 до 3) и в одном (округ № 27) — крайне низкая (ЭЧК 1,8).

Интересно сравнить эти результаты с данными прежних выборов в Мосгордуму, особенно с выборами 1997 и 2001 годов, которые тоже проводились полностью по мажоритарной системе. Из таблицы 2 мы видим, что выборы 2014 года можно считать более конкурентными в одномандатных округах, чем выборы 2001 и 2009 годов, примерно столь же конкурентными, как выборы 2005 года (но тогда основное соперничество шло по партспискам) и существенно менее конкурентными, чем выборы 1997 года.

**Таблица 2. Сравнительные характеристики выборов депутатов Московской городской Думы по одномандатным избирательным округам**

Год выборов		1993	1997	2001	2005	2009	2014
Число округов		35	35	35	15	17	45
Число баллотированных кандидатов	общее	161	345	158	91	77	258
	среднее	4,6	9,9	4,5	6,1	4,5	5,7
	минимальное	3	4	2	4	3	4
	максимальное	8	14	8	9	6	8
Эффективное число кандидатов	среднее	3,96	5,33	2,92	3,36	2,12	3,36
	минимальное	2,65	2,06	1,21	2,11	1,57	1,82
	максимальное	6,49	8,50	5,96	4,56	2,66	4,73

Как видно из приведенных выше данных, в число наиболее конкурентных округов попали все четыре округа, оставленные для оппозиции (№ 8, 11, 37, 44) и два округа, где баллотировались представители «Гражданской платформы» В. Сиднев и Л. Ярмольник (№ 39 и 43).

Кроме того, достаточно конкурентными получились:

- округ № 5 (район ЗАО Филевский Парк, район СЗАО Хорошево-Мневники, часть района СЗАО Щукино), где единому кандидату, гендиректору ООО «Пионерстрой Инвест» Олегу Сороке противостояли лидер Российского общенародного союза Сергей Бабурин (выдвинутый КПРФ) и самовыдвиженец, депутат муниципального собрания Щукино, член Координационного совета оппозиции Максим Кац;
- округ № 9 (районы САО Беговой, Савеловский, Тимирязевский, Хорошевский, часть района Бескудниковский), где единому кандидату, директору гимназии № 1409 Ирине Ильичевой пришлось бороться с выдвинутым партией «Яблоко», редактором независимой районной газеты «Наш север: район Тимирязевский», участником коалиции «За Москву!» Юлией Галяминой, выдвинутым КПРФ, зав. отделом ВНИИ механизации сельского хозяйства Сергеем Сидоровым и самовыдвиженцем, известной общественницей Аленой Поповой;
- округ № 21 (часть районов ЮВАО Выхино-Жулебино и Рязанский), где в борьбу с единым кандидатом префектом ЮВАО Владимиром

Зотовым вступил руководитель фракции КПРФ в Мосгордуме Андрей Клычков;

- округ № 32 (районы ЮАО Даниловский, Донской, Нагатинно-Садовники, часть района Нагатинский Затон), где конкурентами единомосса, председателя правления Благотворительного фонда милосердия и здоровья «Зиловец» Татьяны Ломакиной стали лидер московского «Молодежного Яблока» Кирилл Гончаров и выдвиженец КПРФ, депутат муниципального собрания Аэропорт Роман Дьячков<sup>33</sup>.

### **Итоги голосования и результаты выборов**

Москва поставила рекорд низкой явки для региональных выборов — 21,0%. Прежний рекорд был год назад в Архангельской области — 25,2%.

Впрочем, такой результат не удивителен. На прошлых выборах (в 2009 году) официальный показатель явки фиксировал 35,6%, но по оценкам экспертов реальная явка составляла лишь 22%<sup>34</sup>. В 2013 году на выборах мэра активность избирателей достигла лишь 32,1%, а выборы глав избирателям всегда интереснее выборов депутатов. Так что трудно было ожидать в этот раз явки сильно выше 20%.

Столь низкая активность связана с рядом факторов. В Москве, как и во многих крупных российских городах, большинство избирателей не воспринимает серьезно городскую власть: как видим, даже на вполне конкурентные выборы мэра год назад пришло меньше трети. Разумеется, сыграло свою роль и перенесение дня голосования на сентябрь, когда одни избиратели наслаждаются бархатным сезоном на море, другие собирают урожай на дачном участке, третьи погружены в начало учебного года. Плюс крепнущее год от года, охватывающее все большее число граждан убеждение, что на выборах все заранее predetermined, и от их голосования ничего не зависит.

Однако обращает на себя внимание полное отсутствие корреляции между показателем явки и конкурентностью, оцененной при помощи

---

<sup>33</sup> Отметим, что из названных четырех единомоссов только И. Ильичева была в списке И. Семенова, то есть ее кандидатура начала раскручиваться еще в феврале, а В. Зотов не участвовал в «праймериз».

<sup>34</sup> Шпилькин С. Статистическое исследование результатов российских выборов 2007–2009 г. // Троицкий вариант, № 21(40), 27.10.2009 (<http://trv-science.ru/40N.pdf>).

ЭЧК (коэффициент корреляции  $-0,06$ ). Дело в том, что в Москве на явку в наибольшей степени влияют география и административное деление (с учетом роли префектур в административной мобилизации электората). Так, наибольшая активность избирателей (25,2%) зафиксирована в округе № 1 (Зеленоград), повышенные показатели явки были также в округах № 38 и 39, включавших территории Новой Москвы (соответственно 24,2 и 23,1%). На этом фоне не так заметно, что в тех округах, где с единосроссами конкурировали сильные кандидаты от КПРФ и партии «Яблоко» (№ 9, 21, 32, 43) активность избирателей была выше средней и выше, чем в соседних округах. А вот в четырех округах, где между собой конкурировали только представители оппозиции (№ 8, 11, 37 и 44) явка была ниже средней — здесь у провластно настроенного электората не было большого стимула участвовать в выборах, да и в административной мобилизации не было необходимости. Наименьшая явка (18,4%) оказалась в округе № 11 — в отличие от округов № 8, 37 и 44 этот округ относится к «конформистской» половине.

Результаты выборов оказались вполне предсказуемы в 40 округах из 45. Главной неожиданностью стала победа в округе № 21 депутата-коммуниста Андрея Клычкова<sup>35</sup> над префектом Владимиром Зотовым с перевесом в 3,9%.

Во всех четырех округах, где кандидаты от оппозиции боролись друг с другом, победа досталась коммунистам: в округе № 37 депутат Мосгордумы Николай Губенко победил выдвинувшуюся от «Яблока» муниципального депутата Елену Русакову, в округе № 8 Леонид Зюганов одержал победу над «яблочным» экономистом Игорем Николаевым, в округе № 11 Николай Зубрилин на 4,5% опередил известного «яблочного» правозащитника Андрея Бабушкина, в округе № 44 Елена Шувалова оказалась на 4,5% впереди победителя «праймериз» эсера Ильи Свиридова. Победа Л. Зюганова и Н. Губенко была ожидаема, а успех Н. Зубрилина и Е. Шуваловой скорее неожиданным.

Также была надежда на победу кандидатов от «Гражданской платформы» В. Сиднева и Л. Ярмольника, однако они проиграли единосроссам (Л. Ярмольник — с разрывом 1,0%).

---

<sup>35</sup> По утверждению бывшего депутата Мосгордумы Дмитрия Катаева ([http://www.echo.msk.ru/blog/kataev\\_/1410832-echo/](http://www.echo.msk.ru/blog/kataev_/1410832-echo/)), А. Клычков поддерживался оппозиционным активом независимо от идеологических различий.

Из 45 победителей «праймериз» депутатами стали только 34. Девять победителей не стали выдвигаться или снялись в ходе кампании (среди них и лидер московского отделения «Альянса зеленых и социал-демократов» Александр Закондырин). Двое проиграли выборы — эсер Илья Свиридов и выдвиженец «Гражданской платформы» Леонид Ярмольник. Таким образом, ни один из трех оппозиционеров, выигравших «праймериз», не стал депутатом.

Стоит отметить относительный успех муниципальных депутатов. Среди зарегистрированных кандидатов из было 69, из них 9 победили, 21 занял второе место и 14 — третье.

Результаты партийных кандидатов и самовыдвиженцев показаны в таблице 3. Она ясно демонстрирует несправедливость мажоритарной системы. «Партия власти» в целом (то есть кандидаты от «Единой России» и административные самовыдвиженцы) получила поддержку менее половины избирателей, но завоевала 38 мандатов из 45 (84%). Средние результаты единороссов и административных самовыдвиженцев почти не отличаются: ясно, что главное слагаемое успеха — не партийный бренд, а поддержка администрации.



**Таблица 3. Результаты кандидатов от разных партий и самовыдвиженцев**

Партия	Число кандидатов	Средняя доля голосов	Число выигранных округов	Число вторых мест
«Единая Россия»	29	46,1%	28	1
КПРФ	45	20,3%	5	28
ЛДПР	45	6,9%	1	0
«Справедливая Россия»	43	10,4%	0	5
«Яблоко»	44	12,0%	0	8
«Гражданская платформа»	5	18,3%	0	2
«Родина»	2	29,8%	1	0
«Гражданская сила»	2	5,9%	0	0
РЭП «Зеленые»	1	4,6%	0	0
СДПР	1	1,2%	0	0
Административные самовыдвиженцы	10	43,9%	10	0
Неадминистративные самовыдвиженцы	27	7,6%	0	1

«Яблоко» заняло третье место среди партий, выдвинувших кандидатов по большинству округов, — как по доле голосов, так и по числу первых–вторых мест — но не получило ни одного мандата. В то же время мандат достался выдвиженцу ЛДПР, хотя ее средние результаты почти вдвое хуже «яблочных».

То же самое — у «Справедливой России» и «Гражданской платформы» (последняя выдвинула мало кандидатов, но они выступили очень достойно). Фактически Мосгордума оказалась (как и в предыдущем созыве) без либерального крыла, хотя поддержка либералов среди москвичей вполне ощутимая (в том числе и на данных выборах).

И это не столько случайность, сколько системный дефект мажоритарных выборов. Хотя надо отдать должное московской администрации: она, зная этот дефект, старалась обеспечить многопартийность будущей Мосгордумы административными методами. Ведь если бы

она захотела, в Думу попали бы только единороссы и административные самовыдвиженцы, или, в крайнем случае, могли прорваться один-два коммуниста, и Мосгордума вновь получилась бы двухпартийной<sup>36</sup>.

Но в двух округах администрация обеспечила прохождение своих кандидатов, формально выдвинутых партиями ЛДПР и «Родина» (которые с этими партиями практически не были связаны). Еще четыре округа были сознательно освобождены для оппозиции: в них единороссы и административные самовыдвиженцы снялись с выборов.

В результате в Мосгордуму формально прошли четыре партии («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Родина»). Вероятно, первоначально планировалось даже семь, но кандидаты от «Справедливой России» и «Яблока» проиграли коммунистам, а кандидаты от «Гражданской платформы» — единороссам (плюс снялся один из перспективных кандидатов от этой партии).

В целом можно констатировать, что нынешняя московская администрация частично переняла тактику, которую команда Юрия Лужкова использовала в 1997 и 2001 годах, — составление «списка администрации», который не полностью совпадает со списком формально правящей партии, а включает также лояльных мэрии кандидатов от других партий. При этом в ряде округов «список администрации» допускал некоторую вариативность: в соответствии с негласными договоренностями мэрии с лояльными к ней партиями администрация в этих округах была готова допустить победу «согласованных» представителей условной оппозиции.

Как отмечалось выше, на этих выборах было еще одно новшество: самовыдвиженцы и кандидаты от большинства партий (кроме парламентских и «Яблока») должны были собрать подписи не 1% избирателей (как требовалось до 2012 года) и не 0,5% (как требовалось в 2012–2013 годах), а 3%. Эксперты сразу отметили, что 3% — это чрезмерно.

Через «подписное сито», как показано выше, не удалось прорваться большому числу кандидатов, в том числе известным политикам, способным получить на выборах весомую поддержку избирателей. А из

---

<sup>36</sup> Напомню, что в 2010 году на заседании Государственного совета тогдашний президент РФ Дмитрий Медведев позволил себе усомниться, что две фракции которые действуют в Московской городской Думе, отражают все многообразие политических пристрастий москвичей (<http://www.kremlin.ru/transcripts/6693>).

тех, кто прорвался, до голосования дошло 52 кандидата — 41 самовыдвиженец и 11 партийцев. Каковы же их результаты?

Оказывается, 35 кандидатов (67%) получили на выборах меньше голосов, чем они представили подписей. Некоторые — на порядок меньше, например, лидер Социал-демократической партии России Сираждин Рамазанов получил всего 434 голоса, в то время как должен был представить не менее 5223 подписей.

Остается в очередной раз повторять то, что было ясно уже не менее десяти лет назад: регистрация по подписям не выполняет той функции, ради которой была придумана — отсеивать несерьезных кандидатов и пропускать на выборы серьезных. Она лишь служит для администрации удобным способом избавления от опасных конкурентов.

### **Обновление депутатского корпуса**

В Московской городской Думе пятого созыва действовали 35 депутатов. Из них 6 (Сергей Гончаров, Александр Крутов, Михаил Москвин-Тарханов, Иван Новицкий, Владимир Платонов, Людмила Стебенкова) избирались во все пять созывов. Еще 3 (Игорь Антонов, Олег Бочаров, Степан Орлов) вошли в Думу во втором созыве, 11 — в третьем (из них трое были избраны в 2004 году на дополнительных выборах уже как кандидаты от «Единой России»), 5 — в четвертом (в том числе депутат от КПрФ Николай Губенко). Виктор Кругляков был депутатом Думы первого созыва и вернулся в нее в 2009 году после 12 лет работы во главе управления образования ВАО. Остальные 9 депутатов (7 единороссов и 2 коммуниста) впервые пришли в Думу уже в последний созыв, причем один единоросс и один коммунист из числа списочников были заменены в 2011–2012 годах.

Было очевидно, что новая московская администрация постарается обновить депутатский корпус, избавиться от значительной части лужковских ставленников. Высказывалось мнение, что именно это желание было одной из побудительных причин проведения «праймериз».

Первоначально на «праймериз» заявился 21 депутат-единоросс из 32, но позднее И. Новицкий снял свою кандидатуру, осознав, что администрация его не поддерживает. При этом в округе № 40 столкнулись два депутата — Александр Милявский и Алексей Рябинин. Победу одержал А. Милявский. Помимо А. Рябинина, проиграли «праймериз» Вячеслав Сивко, Игорь Протопопов и Антон Палеев.

А. Палеев после этого все же принял участие в выборах в другом округе и победил, а три других проигравших «праймериз» депутата сошли с дистанции. Отказались от участия в выборах также два победителя «праймериз». Ирина Великанова была в июле назначена директором Музея современной истории России и не только не стала баллотироваться, но также досрочно оставила депутатский пост. О. Бочаров был зарегистрирован как самовыдвиженец, но затем снял свою кандидатуру.

Таким образом, в выборах приняли участие 15 депутатов-единороссов, и все они были переизбраны. Из них только двое (В. Платонов и Л. Стебенкова) попали в Думу шестой раз и один (С. Орлов) — пятый. Семь депутатов заседают в Думе, начиная с третьего созыва (это оказалась самая устойчивая группа — первый по-настоящему административный призыв), по два — с четвертого и пятого, плюс В. Кругляков, работавший в первом и пятом созывах.

Из трех депутатов-коммунистов переизбраны двое: для Н. Губенко это уже третий срок, для А. Клычкова — второй.

Стоит отметить и случай «наследственного» депутатства. Вместо Валерия Шапошникова, пришедшего в Мосгордуму в 2004 году, депутатом стал его сын Алексей Шапошников, избранный затем новым председателем Думы.

В выборах участвовало и несколько бывших депутатов. Евгений Балашов (1–3 созывы) баллотировался от КППФ, Зинаида Драгункина (2–3 созывы) — от «Единой России», Михаил Вышегородцев (2–3 созывы) — от «Гражданской платформы», Вячеслав Макаров (1 созыв) и Николай Московченко (1–2 созывы) — от «Справедливой России». Успех имела лишь З. Драгункина, покинувшая Мосгордуму в 2005 году в связи с избранием в Совет Федерации. Теперь она совмещает членство в Думе и в Совете.

Таким образом, произошло самое масштабное обновление депутатского корпуса за все время существования Мосгордумы: сохранили мандат 17 депутатов, и пришло 28 новых. В 2009 году сменилось лишь 10 депутатов, в 2001 и 2005 годах — 13. В 1997 году также победили 17 действующих депутатов, но тогда вновь избранных было 18.

## Заключение

Начиная с 1997 года значительную роль на московских выборах играет административный ресурс. Однако первоначально он был сосредоточен в основном на стадии предвыборной агитации, создавая преимущества определенным кандидатам. Эти технологии в дальнейшем получили еще большее развитие.

Уже в 2001 году к ним добавился недопуск к выборам опасных для администрации кандидатов — тогда еще в основном через судебные разбирательства перед самым днем голосования. А в 2009 году фильтрация кандидатов на стадии регистрации стала важной составляющей административных избирательных технологий.

Но самой вызывающей и безобразной на выборах 2009 года стала масштабная фальсификация в день голосования и при подведении его итогов. Эта технология затем широко использовалась в Москве и на выборах в Государственную Думу 2011 года, что привело к массовым акциям протеста.

После этого московская администрация изменила тактику. Ни на президентских выборах в марте 2012 года, ни на выборах мэра в сентябре 2013 года масштабных фальсификаций не было. Обошлись без них и на последних выборах в Московскую городскую Думу.

Однако административный ресурс никуда не исчез. По-прежнему осуществлялась фильтрация кандидатов на стадии регистрации. По-прежнему административные кандидаты имели преимущества при проведении предвыборной агитации. Есть также основания считать, что в этот раз применялись и манипуляции при образовании одномандатных округов — так называемый джерримендеринг.

Следует обратить внимание еще на один аспект — изменение избирательной системы. Ведь результат выборов — это не число голосов, поданных избирателями за тех или иных кандидатов либо за те или иные партийные списки, а число мандатов, полученных определенными политическими силами. А последнее в значительной степени зависит от выбранной избирательной системы. И в результате часто получается, что доля мандатов, которую получает «партия власти» существенно превышает уровень ее поддержки избирателями.

На самом деле эта проблема не нова. Еще в 1997 году кандидаты, входившие в «список Лужкова» (в варианте «Тверской, 13»), получи-

ли 29% голосов и 74% мандатов<sup>37</sup>. Как видим, искажение составляло 45%.

Даже фальсифицированные выборы 2009 года продемонстрировали, что эффект избирательной системы не менее существенен, чем прямые фальсификации. Тогда, по нашим данным, фальсификации повысили итог голосования за «Единую Россию» примерно на 20%. А за счет 100%-ной победы в одномандатных округах и 7%-ного барьера доля ее мандатов оказалась выше доли засчитанных ей голосов еще на 25%.

В этот раз изменение избирательной системы произошло целенаправленно для обеспечения победы «партии власти». И мы видим результат: 46% голосов и 84% мандатов. Прибавка составила 38% — такую невозможно получить за счет самых масштабных фальсификаций. Во всяком случае в Москве.

Три года назад москвичи своими протестными действиями добились отказа от прямых фальсификаций. Теперь стоит задача добиваться изменения избирательной системы.

---

<sup>37</sup> См.: Любарев А.Е. Выборы в Москве: опыт двенадцати лет. 1989–2000. М., 2001. С. 224.

*Николай Хруст*

## Выборы в Мосгордуму: итоги и их причины

### *Доклад-эссе члена УИК с ПРГ*

#### **КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ:**

##### **Отсутствие интереса к выборам. Возможные причины**

- Региональный уровень выборов
- Единый день голосования в середине сентября
- Отсутствие интересных гражданам действий Мосгордумы
- Неудачная избирательная система и условия регистрации кандидатов
- Отсутствие доверия к выборам в России в целом

##### **Нарушения и их роль. Административный ресурс**

##### **Неудачная избирательная система**

- Неадекватно малое число депутатов для Москвы
  - Фактическая невозможность самовыдвижения: «подписной барьер»
  - Мажоритарная система относительного большинства (FPTP) как наименее представительная
1. Её теоретические достоинства и их практическое нивелирование в условиях выборов Мосгордумы
    - фиктивная «персональная ответственность» кандидатов
    - фиктивное территориальное представительство
  2. Её недостатки и их особенности в условиях выборов Мосгордумы
    - Джерримендеринг
    - Мнение абсолютного большинства (реже — меньшинства) избирателей не учитывается
  3. Возможные альтернативы мажоритарной системе относительного большинства
    - Пропорциональная система открытых списков
    - Персонализированная пропорциональная система и система добавочных представителей
    - Система единственного непередаваемого голоса
    - Система единственного передаваемого голоса

##### **Неуспех либеральных сил. Амбивалентная роль «Яблока»**

##### **Заключение**

## **Первое, что бросается в глаза при подведении итогов: рекордно низкая явка — 20,86 %.**<sup>38</sup>

Возможные причины отсутствия интересов москвичей к выборам следующие.

**Региональный уровень выборов.** Выборы на уровне субъекта федерации и более низком всегда оценивались россиянами как менее важные, чем выборы в государственные органы власти. Москвичи не стали исключением.

**Единый день голосования в середине или в начале сентября** после летних отпусков создаёт сразу две проблемы. 1. Люди уезжают за город. Например, половина голосовавших в ТИК района Проспект Вернадского, где я наблюдал за досрочным голосованием (в статусе представителя СМИ), пришли голосовать досрочно именно по этой причине. 2. За пару недель после летних отпусков избиратели не успевают познакомиться со своими кандидатами, кандидаты не успевают провести полноценные избирательные кампании. Многие из тех, кто приходил голосовать досрочно (т. е., казалось бы, сознательные граждане, раз специально решили заранее проголосовать), говорили, что не знают своих кандидатов (впрочем, о степени сознательности ниже).

**Неинтересность Мосгордумы** как политического органа. Мосгордума толком ничего не сделала за всё время своего существования, являясь, по сути, инструментом мэрии. Мало кто из москвичей вообще имел представление о том, чем занимается этот орган, а многие, похоже, вообще забыли о его существовании. Отношение москвичей к Мосгордуме хорошо видно из опроса Левада-центра двухлетней давности<sup>39</sup>. В этой связи рекламный слоган «Московская городская Дума: 20 лет на службе у москвичей» мог вызвать только недоумение.

*Большей части наблюдательского сообщества и членам избирательных комиссий, пожалуй, известно только одно «творение» Мосгордумы — Избирательный кодекс Москвы (закон № 38 от 6.7.2005). И то, закон этот технический, лишь уточняющий в некоторых местах, а в остальном — повторяющий 67-ФЗ от 12.6.2002.*

<sup>38</sup> См. напр. <http://top.rbc.ru/politics/15/09/2014/948935.shtml>

<sup>39</sup> <http://www.levada.ru/10-10-2012/moskvichi-o-gorodskoi-dume-elektoralnye-predpochteniya-zhitelei-stolitsy>



**Неудачная избирательная система и условия регистрации кандидатов.** Об этом ниже.

**Отсутствие доверия к выборам в России в целом.** Фальсификации, особенно 2011–2012 годов, а затем — многочисленные «полит-технологии» с обильным использованием административного ресурса на разные лады, законодательные ограничения на участие в выборах кандидатов не от власти, правовой произвол комиссий, судов и прочих инстанций в значительной степени дискредитировали сам институт выборов в глазах российских граждан.

\* \* \*

Понятно, что чем ниже явка, тем больше роль **фальсификаций и административного ресурса**. В Москве достаточно сильное наблюдательское сообщество, поэтому грубые фальсификации выборной процедуры здесь уже не используются. Немногочисленные отмеченные нарушения вряд ли сильно повлияли на результат выборов. На досрочном голосовании в ТИК Проспект Вернадского и в своём собственном УИК 3743 никаких нарушений я не заметил.

Основные злоупотребления теперь осуществляются за пределами комиссий. Главная проблема этих выборов, которая особенно сильно обнажилась на досрочном голосовании, — прямое или косвенное **принуждение к голосованию сотрудников госучреждений**: ОЭК, ГУ ИС, департамент строительства, больницы, да и у нас на участке в 20-м психоневрологическом интернате медсестра (и член комиссии), не стесняясь, звонила своим подчинённым и давала указание «проголосовать и отзвониться»

В нашей комиссии даже развернулась дискуссия на эту тему: у нас обнаружили совершенно искренние сторонники принуждения — мол надо же как-то явку повышать. Однако, повышать явку нужно не заставляя «проголосовать и отзвониться», а устраняя причины такой низкой явки, указанные выше. Если же мы считаем, что всех надо заставить посетить избирательные участки, то тогда нужно принять закон, как в Австралии или в Бразилии, обязывающий всех участвовать в выборах. Если же такого закона у нас пока нет, то голосовать или не голосовать — право каждого гражданина, а принуждение к голосованию административными мерами подпадает под статью 286 УК РФ — Превышение должностных полномочий (до четырёх лет лишения свободы, между прочим).

В ситуации, когда одних заставляли голосовать, а других — нет, происходило явное смещение отображения разных социальных групп в сторону «заставляемых». Таким образом, избиратели, пришедшие на выборы, перестают отражать реальную социальную картину Москвы. Именно поэтому данные социальных опросов не сходились с результатами выборов: об этом, кажется, исчерпывающе написал кандидат от «Справедливой России» по 16 избирательному округу Михаил Тимонов:

*«Не скрою, мы, основываясь на результате серьезного, и не нами проведенного соцопроса, имели основания ждать совсем иных результатов. (...)*

*Что пошло не так?*

*1) Рейтинг был составлен по всему социальному срезу гражданам округа. А вчера на выборы вышла лишь пятая часть...»<sup>40</sup>*

В ТИК Проспект Вернадского произошёл скандал<sup>41</sup> из-за моего видеоролика, на котором запечатлено, как диспетчер ГУ ИСа рассказывает, что её и её коллег не только обязывают голосовать, но и прямо говорят за кого (а это уже не только 286, а ещё и п. 2б) ст. 141 УК РФ — уже до пяти лет тюрьмы). Интриги добавило то, что кандидат — «фаворит» местного ГУ ИСа (пытавшийся стать самовыдвиженцем, а затем выдвинувшийся от ЛДПР) Михаил Балакин — генеральный директор и основной владелец СУ-155, ранее работавший в мэрии<sup>42</sup>. По слухам, из-за этого ролика была уволена как «героиня» сюжета, так и начальник ГУ ИСа. Теперь диспетчеру надо как-то помочь, возможно, — оказать ей юридическую помощь.

Что же до господина Балакина, то я поздравляю его с успешным «избранием» в Мосгордуму усилиями ГУ ИСа и, вероятно, ряда других предприятий. Поскольку избирательная кампания уже закончилась, позволю себе высказать своё мнение. По сведениям Елены Русаковой,<sup>43</sup> Москомархитектура сообщила следующее: «Если действовать по закону, то в Москве больше ничего построить нельзя.» Это означает, что строительство любого коммерческого жилья в Москве неза-

<sup>40</sup> <https://www.facebook.com/mtimonov/posts/774732992590294>

<sup>41</sup> <http://dj-khrust.livejournal.com/40212.html>

<sup>42</sup> См. краткую биографию М. Д. Балакина на <http://www.rb.ru/biz/people/show/5747/>

<sup>43</sup> [http://www.yabloko.ru/blog/2014/08/28\\_0](http://www.yabloko.ru/blog/2014/08/28_0)

конно и нарушает интересы жителей. Поэтому вполне объяснимо, почему представители крупного строительного бизнеса рвутся в московские органы власти — чтобы строить на прибыльных московских земельных участках и нарушать законы. Точно также понятно, что в интересах москвичей — всеми силами не допускать строительные компании в Мосгордуму, муниципальные советы и администрацию всех уровней, а наоборот, выбирать тех, кто борется с ними и с их уплотнительной застройкой.

### Неудачная избирательная система

Первое, что необходимо отметить — абсолютно **неадекватное число депутатов Мосгордумы**. В Москве, по данным Росстата (2014), живёт **12 108 257 человек**.<sup>44</sup> Так, **на каждого из 45 депутатов приходится ок. 269 тыс. жителей**. Таким образом, реальная представительность Мосгордумы крайне низка.

Для сравнения: население всей Австрии — ок. 8,4 млн. человек, Бельгии — ок. 11 млн., Португалии — ок. 10,5 млн. При этом, парламенты Австрии и Бельгии — двухпалатны (австрийский — 64 и 183 депутата, бельгийский — 71 и 150 депутатов). Кроме этого, эти два государства являются федерациями, субъекты которых имеют свои собственные, региональные парламенты (их не стоит сравнивать с нашими муниципальными собраниями, так как они у них есть отдельно в том или ином виде). Парламент Португалии — однопалатный, но в него избирается аж 230 депутатов. Португалия, хоть и является унитарным государством, имеет ещё два реальных уровня власти — муниципалитеты и общины (над муниципалитетами предполагались ещё и округа, которые так и не были созданы).

Если сравнивать не с отдельными государствами, а с регионами, сравнимыми по численности, то можно привести в пример немецкую федеральную землю Бавария (ок. 12,4 млн. жителей). Баварский ландтаг состоит из ок. 180 депутатов (их число может увеличиваться, вероятно, благодаря персонализированной пропорциональной системе выборов, хотя это лишь моё предположение). Индийский штат Уттаракханд (ок. 10 млн.) имеет парламент в 70 депутатов. Наиболее близкий по численности к Москве американский штат Огайо (11,5 млн.)

---

<sup>44</sup> В статье Википедии «Население Москвы» есть прямая ссылка на документ Росстата, см.

имеет двухпалатный (как подавляющее большинство американских штатов!) парламент из 33 и 99 депутатов. Столица Германии Берлин, будучи в 3,5 раза меньше Москвы по населению, обладает парламентом из 149 депутатов.

Вторая проблема, сильно ограничивающая реальную представительность москвичей в московском законодательном собрании — **необходимость для самовыдвиженцев собирать подписи 3 % избирателей каждого избирательного округа** (прим. по 5-6 тыс. подписей).<sup>45</sup> Учитывая, что округа достаточно велики, грамотно собрать столько подписей для хотя бы одного кандидата своими силами фактически невозможно. На этих выборах собрать столько подписей самостоятельно и при этом пройти придирчивую проверку МГИКа удалось только Максиму Кацу, команда которого проделала титаническую работу.<sup>46</sup> Все остальные «самовыдвиженцы» не могли собрать подписи, кроме, как при поддержке мощного административного ресурса — мэрии, префектур, собесов и пр. Это видно хотя бы из того, что все т. наз. самовыдвиженцы — люди с чиновничьей биографией, «свои» для мэрских структур. По сути это означает, что настоящие «люди из народа», включая народных муниципальных депутатов оказались просто не допущенными к выборам. Таким образом, на самом деле кандидаты были выдвинуты или партиями, или — де факто — мэрией или некими структурами администрации. Совершенно ясно, что такой депутат будет нести ответственность не перед избирателями, а перед той организацией, которая на самом деле позволила ему быть депутатом.

### Мажоритарная система относительного большинства (FPTP)

«Относительное большинство» означает, что побеждает не тот кандидат, который набрал больше 50 % от общего числа голосов, а тот, кто набрал просто больше, чем другие (именно это означает английское выражение «First Past The Post»). Это наиболее простая избирательная система с точки зрения определения победителя и, возмож-

---

<sup>45</sup> См. статью А. Любарева «Просеянные выборы» в «Газете.ру»:  
[http://www.gazeta.ru/comments/2014/09/15\\_x\\_6215549.shtml](http://www.gazeta.ru/comments/2014/09/15_x_6215549.shtml)

<sup>46</sup> См., напр., заметку Варламова «Сегодня сдали подписи» в личном блоге:  
<http://zyalt.livejournal.com/1114000.html>

но, самая древняя, но это не значит, что она лучшая. Наоборот, FPTP обладает наихудшей представительностью по сравнению, возможно, с любой другой системой. Но даже её немногочисленные достоинства оказались в контексте этих выборов абсолютно бесполезными.

## 1. Достоинства FPTP и их нивелирование в условиях выборов Мосгордумы

Самое «разрекламированное» достоинство этой мажоритарной системы заключается якобы в том, что, голосуя за конкретного человека (а не за список, определяемый партийным руководством), мы заставляем наших избранников **нести персональную ответственность перед избирателями**. Однако, как мы уже говорили выше, малое число депутатов при огромном населении города, а также упомянутый выше «подписной барьер» делают эту ответственность абсолютно эфемерной. Как может депутат нести персональную ответственность перед 269 тысячами избирателей, которых он якобы представляет? Кроме того, мы уже отмечали выше, что реально появиться в списке кандидатов можно либо от какой-нибудь партии, либо — по факту — от мэрии. То есть, появление кандидата в округе всё равно санкционируется либо партией, либо мэрией, и перед одной из этих организаций кандидат на самом деле и несёт ответственность, а вовсе не перед избирателями.

Единственное, что реально способна отразить мажоритарная система — это **территориальную стратификацию избирателей**. Однако, в таком большом городе, как Москва, где люди переезжают из одного района в другой, работают в третьем районе, а затем меняют место работы на четвёртый, территориальное деление не настолько важно, как, например, в местах компактного проживания малых народов. Во-вторых, территориальное деление избирательных округов тут могло бы иметь хоть какой-то смысл, если бы оно реально повторяло территориальное деление Москвы на районы.

Тогда карьера депутата в Москве могла бы быть вполне логичной: например, муниципальный депутат, завоевав известность в своём районе, мог бы пойти на повышение — избраться в Мосгордуму. Это он мог бы сделать, избираясь от своего района и опираясь на уже приобретённый в своём районе электорат. Тогда бы сохранялось хоть сколько-нибудь логичное территориальное отображение интересов горожан и даже был бы реальный элемент персональной ответственности пе-

ред избирателями. Нынешние же избирательные округа включали в себя по 3-4 района; некоторые районы были поделены между двумя округами. Таким образом, муниципальные депутаты, обладая реальной поддержкой в своём районе, должны были заново завоевывать избирателя из других районов. А зачем жителю какого-то района голосовать за мундепа из другого района? Какое отношение он к нему имеет? Получается, что на таких выборах мундеп, выдвигаясь в кандидаты, обладает только 1/3–1/4 своего потенциального электората. Именно это мы увидели на примере ярких «народных» муниципальных депутатов, ставших кандидатами на выборах в Мосгордуму — таких, как Кац и Русакова. Победив в своём Гагаринском районе, местная активистка, известный мундеп Елена Русакова проиграла в других районах «старому коммунисту» Губенко (которого, по слухам, поддерживала мэрия<sup>47</sup>). Максим Кац выиграл в своём районе на всех участках, кроме одного, специального, находящегося в ведении Академии министерства обороны с «неожиданно» высокой явкой.<sup>48</sup> Обычные результаты таких участков, к сожалению, нам хорошо известны.

В общем, ясно, что территориальную структуру Москвы эти выборы никак не отражают. Для того, чтобы это произошло, надо увеличить число депутатов хотя бы до 146, по числу муниципалитетов Москвы (роковое число для наших выборов!)). К сожалению, медведевский федеральный закон ограничивает число депутатов субъекта федерации 110 депутатами.<sup>49</sup> В целом, закон в своё время позитивно сказался на численности региональных парламентов, но откуда взялось это ограничение в 110 депутатов и зачем оно нужно, совершенно не понятно. Ясно, что реалии Новой Москвы оно совершенно не отражает. Но можно было сделать число депутатов хотя бы вдвое меньше — 73: по два района в одном избирательном округе. При таком формировании Мосгордумы, она стала бы похожа на верхнюю палату парламента (разные депутаты представляют разное число избирателей, но при этом всегда — некую административно-территориальную едини-

---

<sup>47</sup> См. статью А. Любарева «Просеянные выборы» (её данные указаны выше).

<sup>48</sup> <http://maxkatz.livejournal.com/323559.html>

<sup>49</sup> Эта поправка к закону N 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» была принята в 2010 году.

цу). Но в случае мажоритарных выборов это было бы единственным способом добиться хоть какой-то представительности.

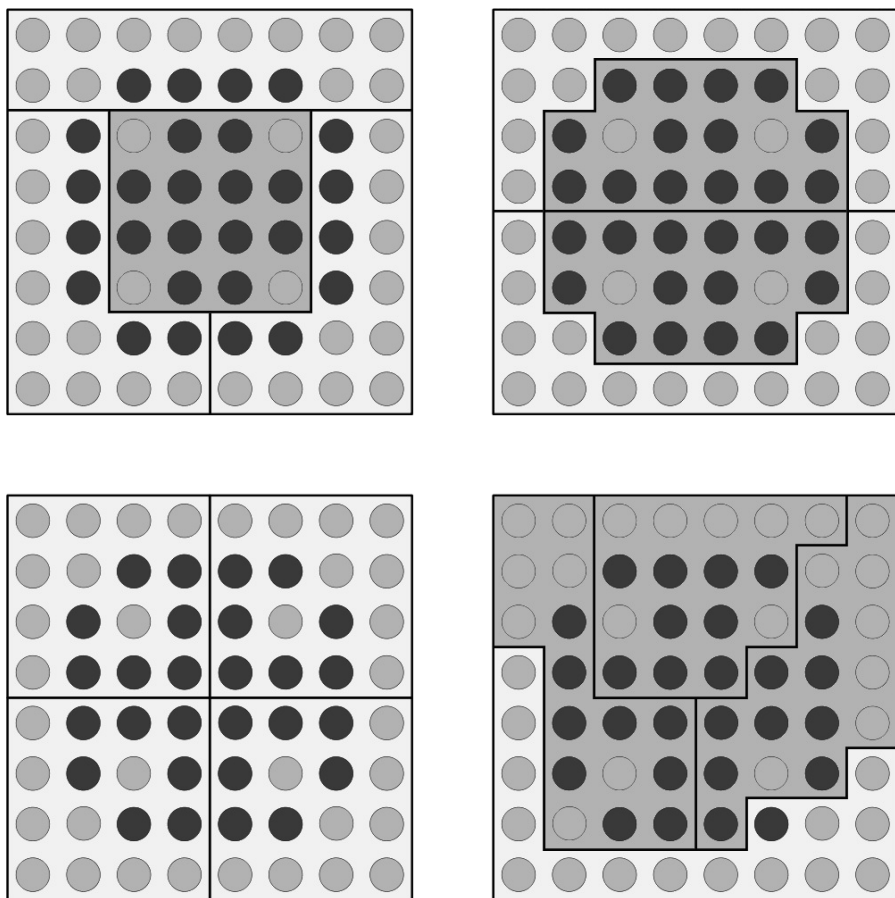
## 2. Недостатки FPTP и их особенности в условиях выборов Мосгордумы

**Джерримендеринг** — способ манипуляции результатами выборов в системе одномандатных округов с помощью изменения границ округов. На картинке в Википедии<sup>50</sup> очень наглядно показывается, как это происходит. Рис. 1, 2 — честное деление, отражающее реальные интересы граждан, рис. 3, 4 — джерримендеринг. Кстати, обратите внимание, что рис. 3 — это так называемая «лепестковая нарезка», недавно использованная на выборах в Туле.<sup>51</sup> Яркий пример джерримендеринга!

---

<sup>50</sup> См. статью «Джерримендеринг» в русской Википедии

<sup>51</sup> См. статью «Выборы пошли на смычку города и деревни» в «Коммерсанте»: <http://www.kommersant.ru/doc/2410679>



*Влияние нарезки округов на результат выборов по мажоритарной системе. Тёмные и светлые кружочки — условные избиратели двух разных партий в 4-х избирательных округах. Результат выборов на Рис. 1 — 3:1; Рис. 2 — 2:2, Рис. 3 — 4:0, Рис. 4 — 1:3*

Очевидно, что, например, разделение «прогрессивного» Щукина между двумя разными округами и последующее объединение каждой его «половинки» с консервативными районами типа Бескудникова — явный джерримендеринг. Однако, описанную выше ситуацию с территориальным делением можно считать своеобразным «джерримендерингом по определению»: в любом случае голоса «своего района» растворились в соседних.



Однако самый большой недостаток системы FPTP заключается в том, что **мнение абсолютного большинства избирателей оказывается абсолютно не учтённым**. Представьте себе «предельную» ситуацию, когда избирается, положим, 5 кандидатов, которые набирают примерно равное число голосов. Победит тот, кто наберёт чуть больше 1/5 части, предположим, 22 %. Остальные 78 % окажутся не представленными в законодательном органе. Конечно, в реальности кандидат-победитель набирает гораздо больше (в данном случае, например, представители Единой России и административные самовыдвиженцы в среднем набрали 45,5 % голосов), значительная доля избирателей — чаще всего, большинство — остаётся лишённой своих представителей в парламенте. Напомним, в пропорциональной системе даже меньшинство получает своих представителей в парламенте (за исключением голосовавших за партии, не перешагнувшие установленный процентный барьер).

Понятно, что такая ситуация выгодна большим партиям, особенно, если это — единственная партия, обладающая мощной административной поддержкой.

### 3. Альтернативы системе FPTP

Значит ли всё это, что надо вернуться к пропорциональной системе? Чтобы ответить на этот вопрос, нужно понимать, что, кроме используемой у нас пропорциональной системы голосования по (закрытым) партийным спискам, существует множество систем, и многие из них гораздо лучше и справедливее избирательных систем используемых в России. Кратко опишем те из них, которые могли бы подойти для использования на выборах Московской городской думы и при этом гораздо лучше отражать мнение избирателей.

Среди пропорционально-списочных систем стоит отметить такие, которые позволяют отместить главную претензию, предъявляемую пропорциональной системе в России — невозможность влиять на персональный состав партийных списков. Во-первых, это **пропорциональная система открытых списков**. Она позволяет избирателю не только проголосовать за определённую партию, но и, обратившись к списку этой партии, выбрать из него конкретного кандидата (конкретных кандидатов). Кандидаты, набравшие больше голосов в пределах списка, перемещаются в этом списке на более высокие позиции и, соответственно, получают большие шансы быть избранными.

Две другие пропорциональные системы — **пропорциональная персонализированная**<sup>52</sup> и **система добавочных представителей** — используют элементы мажоритарной системы; поэтому к ним иногда применяют термин «смешанная связанная система» в том смысле, что они объединяют преимущества пропорциональной и FPTP систем, будучи лишёнными их недостатков. Это достигается за счёт того, что в пропорциональной персонализированной системе и в системе добавочных представителей избиратели голосуют за партийные списки, но одновременно выбирают и конкретных представителей этих партий в своём одномандатном округе. Места в парламенте распределяются пропорционально, согласно голосованию по партийным спискам, но эти места в первую очередь занимают те представители партий, которые победили в одномандатных округах, и лишь недостающие места заполняются «списочными» кандидатами. Разница между этими двумя системами в том, что в персонализированной пропорциональной избиратель получает бюллетень, где с одной стороны — список партий, с другой — список кандидатов; таким образом, он ставит две галочки и может проголосовать за кандидата не из той же партии, за которую он проголосовал. В системе добавочных представителей эта возможность исключена: избиратель получает бюллетень с одним списком, где голосование за кандидата автоматически означает и голосование за партию, которую он представляет. Приятной опцией обеих систем является то, что могут участвовать независимые кандидаты-самовыдвиженцы.

Также достаточно справедливыми являются системы с использованием **многомандатных округов**, особенно, системы с единственным голосом. В этих системах голосование происходит за конкретного кандидата, но при этом разные социальные группы могут в одном округе получить своих представителей (даже если они составляют меньшинство). Наиболее проста так называемая **система единственного непередаваемого голоса (SNTV)**: избиратель в своём округе отдаёт голос только одному кандидату; избирается определённое для данного округа число кандидатов (например, 5), получивших наибольшее число голосов. Победители всех округов становятся депутатами.

---

<sup>52</sup> О пропорциональной персонализированной системе см. <http://www.pe-a.ru/de/de-election> .

Более сложна **система единственного передаваемого голоса (STV)**, использующая преференциальное голосование. Последнее предполагает, что избиратель не просто ставит галочку в бюллетене, но выстраивает очередь предпочтений кандидатов от самого любимого к самому нелюбимому: напротив наилучшего кандидата ставится цифра 1, напротив кандидата «чуть похуже» — цифра 2, и так далее до «самого плохого» кандидата (впрочем, можно отмечать не всех). Так избиратель указывает, кому должен быть передан его голос, если его самый любимый кандидат не пройдёт или, наоборот, если он наберёт слишком много голосов, и у него появятся «лишние голоса». Устанавливается нужное для победы кандидата число голосов (квота): например, для пятимандатного округа это может быть 1/5 часть всех голосов (хотя используются и иные квоты). Если кандидат набирает голосов больше квоты, то считается, что он использует полученные голоса не полностью, а на некую долю так, что если все эти доли голосов сложить, то получится ровно столько, сколько нужно. Неиспользованные же доли голосов перераспределяются кандидатам следующей очереди, указанной в бюллетенях. Одновременно выбывает самый слабый кандидат, а его голоса (целиком) также передаются по следующей очереди. Процедура повторяется до тех пор, пока все мандаты не распределены (то есть пока нужное число кандидатов не преодолеет квоту).

Несмотря на сложность подсчёта голосов, система единственного передаваемого голоса обладает рядом огромных преимуществ. При правильном алгоритме подсчёта достигается пропорциональное распределение мест между партиями (несмотря на то, что голосование происходит за конкретных кандидатов), и, кроме того, пропорциональное распределение мест по любым признакам, важным для социальных групп независимо друг от друга. Положим, в округе 30 % демократов и 70 % коммунистов, но при этом 50 % жителей округа считают, что депутат должен быть лысым, а ещё 50 % считают, что он должен быть лохматым. В результате выборов по системе STV в округе будет избрано 30 на 70 демократов/коммунистов, при этом половина из них будут лысыми, а половина — лохматыми. Кроме того, в преференциальном голосовании отсутствует такое явление, как раскол электората; спойлерство является абсолютно бесполезным, так как кандидаты идеологически близких партий получают близкую очерёдность в бюллетенях избирателей, и если представители одной партии

не проходят, поданные за них голоса передаются идеологически близкой партии.

Всё многообразие избирательных систем исчерпывающе описано и классифицировано в трудах **Аркадия Любарева**.<sup>53</sup>

\* \* \*

Вернёмся от теории к практике. Характерной особенностью этих выборов стало **поражение либеральных сил во всех округах**. Даже коммунисты сумели провести пять своих кандидатов (Клычкова, Губенко, Л. Зюганова, Зубрилина и Шувалову). И это притом, что на прошлогодних мэрских выборах коммунистический кандидат почти втрое проигрывал Навальному (а ещё были три процента Митрохина). Весьма сомнительно, что взгляды москвичей настолько «полевели». Объяснение, как и почти всегда на этих выборах, кроется в политтехнологических причинах, а также в том, что коммунисты проявили единство, в то время, как либеральные силы оказались слишком разобщены и недоговороспособны внутри себя (что является хронической болезнью российского либерализма).

Выше мы уже отмечали, что в мажоритарной системе относительного большинства политические меньшинства (даже если вместе они составляют абсолютное большинство) не получают представительства. В этой ситуации в наибольшей степени сказывается такое явление, как раскол электората и спойлерство (в отличие от прекрасной STV!). В FPTP кандидат или должен пользоваться значительной поддержкой, или он обречён играть роль спойлера, даже если этот кандидат полон самых благих намерений. Именно поэтому в США (где до сих пор используется эта избирательная система) принято проводить праймериз: согласно закону Дюверже, мажоритарная система относительного большинства (при более-менее равномерном распределении электората) приводит к двухпартийной системе. Это значит, что кандидаты, занимающие по рейтингу места №№ 3, 4, 5 и т. д., не имеют никаких шансов, и единственно, чем они на самом деле занимаются — отнимают голоса у реальных кандидатов. Поэтому, скажем, в Великобри-

---

<sup>53</sup> См. Любарев А. Е. Избирательные системы. Общественный проект по созданию избирательного кодекса Российской Федерации. — М.: Голос, 2010. Прямая ссылка: [http://files.golos.org/IMG/pdf/-izbiratel\\_nye\\_sistemy-2.pdf](http://files.golos.org/IMG/pdf/-izbiratel_nye_sistemy-2.pdf).

тании (где тоже First past the post с древнейших времён) либеральные демократы договариваются то с лейбористами, то с консерваторами, а главное — между собой.

Важнейшая для Москвы либеральная партия «Яблоко» повела себя двойственно. С одной стороны, она согласилась выдвинуть от себя несколько независимых кандидатов, что избавило их от необходимости собирать подписи. Наиболее яркий пример, пожалуй — Елена Русакова, муниципальный депутат Гагаринского района, местный активист и борец с застройкой и реконструкцией Ленинского проспекта, избиравшаяся в округе 37. С другой стороны, во многих других округах «Яблоко» выставило или слабых кандидатов, или, даже если они были достаточно интересны, кандидаты очень слабо вели кампанию (пример — Сергей Иваненко в моём родном округе 43). В этих случаях «Яблоко» отказалось предоставить свою платформу сильным и известным независимым кандидатам, которые были готовы бороться и проводить настоящую кампанию (например, Марии Гайдар в 43-м округе), а в некоторых случаях выставляло спойлеров (яркий пример — Елена Морозова, набравшая в 5-м округе почти 11 процентов, которых так не хватало Максиму Кацу для победы; результат — победил единоросс Олег Сорока). Получилось — «ни себе, ни людям». Довольно сложно сказать, какие цели преследовало «Яблоко», применяя такую, мягко говоря, странную тактику. Найти какие-то нравственные причины для такого поведения тоже довольно сложно: вряд ли Максим Кац как-то запятнал себя перед мировой демократией. Такое впечатление, что цель «Яблока» — сохранять некое статус кво, permanently пребывая в положении некой полуприкормленной *политической партии*. Результат — ноль мандатов у «Яблока» и по-настоящему независимых кандидатов. Остаётся лишь развести руками.

## **Заключение**

Выборы в Мосгордуму абсолютно не отражают интересов москвичей. Поскольку фальсифицировать саму выборную процедуру в Москве всё сложнее, методы чудовищного искажения воли избирателей теперь находятся в области административного ресурса и политтехнологий, а не в области избиркомов. Однако, от этого они не менее тотальны; просто теперь, чтобы их понять, нужно прочитать вот такую вот статью; а раньше было достаточно посмотреть несколько видеороликов со вбросами.

*Николай Хруст,  
член участковой избирательной комиссии № 3743  
с правом решающего голоса,  
гражданин Москвы и России*

## ОБ АВТОРАХ

**Андрей Юрьевич Бузин** (Москва, 1955). Председатель Межрегионального объединения избирателей, сопредседатель Общественного движения "ГОЛОС", кандидат физико-математических наук, кандидат юридических наук. Автор многочисленных работ по избирательному праву, избирательному процессу и электоральной статистике. Участвовал в работе избирательных комиссий всех уровней, в разработке избирательного законодательства.

**Аркадий Ефимович Любарев** (Москва, 1958). Окончил Московский институт тонкой химической технологии в 1981 г. Кандидат биологических наук (1993), кандидат юридических наук (2004). В 1990–2001 гг. был членом ряда избирательных комиссий. Участвовал в разработке московского и федерального избирательного законодательства. Руководитель общественного проекта по созданию Избирательного кодекса РФ. Автор 8 книг и около 100 научных статей по вопросам выборов и избирательного права.

**Николай Юрьевич Хруст** (Москва, 1982). Композитор, преподаватель Московской консерватории. Окончил Консерваторию в 2007 г.. Лауреат всероссийских и международных конкурсов.

Участвовал в наблюдении за выборами в Подмосковье с 2012 г.. С 2013 — член УИК № 3743 г. Москвы с правом решающего голоса. Участник массовых акций за честные выборы, «Маршей мира» и др.

## **НЕКОТОРЫЕ НАБЛЮДАТЕЛЬСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ И СООБЩЕСТВА**

Движение в защиту прав избирателей «Голос»:

[golosinfo.org](http://golosinfo.org)

«Гражданин наблюдатель»:

[nabludatel.org](http://nabludatel.org)

СОНАР:

[sonarus.org](http://sonarus.org)

Корпус «За чистые выборы»:

[zachistievibori.ru](http://zachistievibori.ru)



---

## **КНИГИ «ПАНОРАМЫ» последних лет**

### **2006**

101 ФАКТ О РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПАРТИЯ №4. «Родина» и окрестности

PARTY No.4. Rodina: Whence and Why?

АТЫ – БАТЫ. Воинская повинность в России и в мире

ПАРТИЗАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА. Акции протеста в Минске

19-25 марта 2006 года

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ.

Московская практика

ИНФЛЯЦИЯ И ЕЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

КВАРТЕТ: Никита Белых, Гарри Каспаров, Михаил Касьянов, Андрей Илларионов

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД И ЗАЧЕМ ТУДА ИДУТ

### **2007**

МОЛОДЕЖНЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ. Программы и люди

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И БОРЬБА С НИМИ

### **2008**

ЕСТЬ ТАКИЕ ПАРТИИ, Путеводитель избирателя

ПРЕТЕНДЕНТЫ-2008. Кто есть кто на президентских выборах

ВТОРОЙ КАБИНЕТ ПУТИНА. Биографический сборник

ЮНАЯ ПОЛИТИКА. История молодёжных политических организаций современной России

### **2009**

ВЫБОРЫ ПАРЛАМЕНТОВ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ 2003-2009: Первый цикл внедрения пропорциональной избирательной системы

### **2010**

ОППОЗИЦИЯ–2010. 60 биографий

ВЛАСТЬ–2010. 60 биографий

РУССКИЙ НАЦИОНАЛИЗМ МЕЖДУ ВЛАСТЬЮ И ОППОЗИЦИЕЙ. Сборник статей

### **2011**

И ОДИН В ПОЛЕ ВОИН или ЧТО МОЖНО СДЕЛАТЬ В МЕНЬШИНСТВЕ? Муниципальный опыт

### **2012**

ЕСТЬ ТАКИЕ ПАРТИИ! 2011/2012. Путеводитель избирателя

ПРЕТЕНДЕНТЫ-2012. Кто есть кто на президентских выборах

### **2013**

ПРАВИТЕЛЬСТВО ДМИТРИЯ МЕДВЕДЕВА. Биографический сборник

КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ РОССИЙСКОЙ ОППОЗИЦИИ. Кто есть кто

**2014****ВЫБОРЫ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ В РОССИИ  
2009-2013: От партизации к персонализации**

Все эти книги можно скачать с сайта [www.scilla.ru](http://www.scilla.ru), а книги, вышедшие в 2007 году и позже можно получить бесплатно в офисе «Панорамы».









**Андрей Юрьевич БУЗИН**  
**Аркадий Ефимович ЛЮБАРЕВ**  
**Николай Юрьевич ХРУСТ**

**ВЫБОРЫ СТОЛИЧНЫЕ (2014)**  
**Взгляд экспертов**

Научно-популярное издание

Компьютерная вёрстка: *Г. Белонучкин*  
Обложка: *А. Петрушин*

Лицензия ИД №03713 от 12.01.2001  
Подписано в печать 09.04.2015. Формат 60x90/16  
Печать офсетная. Бумага офсетная. Печ.л. 6  
Тираж 1000. Заказ № \*\*\*

РОО Центр «Панорама»  
119019, Москва, Г-19, а/я 236  
Тел/факс: +7(495)787-63-38  
[www.scilla.ru](http://www.scilla.ru)  
[www.panorama.ru](http://www.panorama.ru)  
[info@panorama.ru](mailto:info@panorama.ru)

Отпечатано с оригинал-макета в типографии «\*\*\*\*\*»